

Р Е Ш Е Н И Е

№51

гр. Перник, 27 март 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на двадесет и първи март две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Т.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело №436 по описа на съда за 2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215 ал.1 от Закона за устройство на територията.

Образувано е по жалба на "Финанси и Кредит-08" ЕООД, гр.Бургас, срещу Заповед №ДК-19-Пк-12 от 02.11.2011 г., на Началник Сектор Перник при РДНСК - Югозападен район, с която е забранено ползването не по предназначение на сграда №9, административно битова със ЗП-1008 и РЗП 2520, съгласно Акт за общинска собственост №188/13.11.2003 г. , собственост на "Финанси и Кредит-08" ЕООД, представлявано от Г. Б. Л.***, а като "Дом за възрастни хора IV сезона" от "Финанси и Кредит-08" ЕООД, без да е въведено в експлоатация по законовия ред.

Със същата заповед е определен срок до 12.12.2012 г. за доброволно изпълнение, като на собственика са дадени предписания за охрана и обезопасяване на строежа, а на електроснабдителното и водоснабдителното дружества е разпоредено спиране ел. захранването и водоснабдяването на строежа в 3-дневен срок от изтичане на срока за доброволно изпълнение.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като неправилна, незаконосъобразна и постановена при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и в противоречие с материалноправни разпоредби, както и несъответстваща на целта на закона. Направено е искане за спиране изпълнението на заповедта на основание чл.217, ал.2 от ЗУТ. С разпореждане от 17.11.2011 г. материалите по делото са разделени по отношение на направеното особено искане за спиране на изпълнението на заповедта и са разгледани в отделно съдебно производство, по което има влязъл в сила съдебен акт.

Ответникът по жалбата – Началник РДНСК – Югозападен район, възразява срещу жалбата и моли същата да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана. Поддържа тезата за правилност и законосъобразност на атакуваната пред съда заповед, поради факта, че по безспорен начин е установено, че сградата с предназначение административно битова към момента на проверката се ползва от "Финанси и Кредит-08" ЕООД, като Дом за стари хора, без да е въведена в експлоатация, като такава.

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна – адресат на оспорената заповед и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Административен съд – Перник, след преценка на фактите и събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало с извършена проверка от длъжностни лица при Сектор Перник при РДНСК-ЮЗР, при която е съставен констативен акт №Б-140/11-1 от 02.09.2011 г. При проверката е установено и обективизирано в констативния акт, че строежът представлява масивна двуетажна сграда, напълно завършен вид и се ползва за дом за възрастни хора. Установено е, че съгласно договор за продажба на обект общинска собственост и Акт №188/13.11.2003 г. за общинска собственост, сградата е с предназначение административно битова. Този извод на проверяващите е обективизиран от наличието на Акт за общинска собственост, в който е описано предназначението на сградата, както и настанени множество възрастни хора, които живеят в сградата. Констативният акт е връчен на лице упълномощено да представлява управителя на "Финанси и Кредит-08" ЕООД. Срещу констатациите на контролните органи жалбоподателят е подал възражение с вх.№Б140-11-01-832 от 09.09.2011 г., което е обсъдено от административния орган, издател на обжалвания акт.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от лице което има правен интерес, срещу индивидуален административен акт, който засяга правната му сфера и подлежи на съдебен контрол, съгласно разпоредбата на чл. 215, ал.1 от ЗУТ. Жалбата е подадена в срок. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Процесната заповед е издадена от компетентен административен орган, в кръга на неговите правомощия, в предписаната от закона форма и съдържа както фактическите, така и правните основания за постановяването ѝ. При издаване на оспорваната заповед не са допуснати нарушения на съдопроизводствените правила, които да са съществени и да мотивират нейната отмяна. Заповедта е постановена, след изпълнение на процедурата предвидена в чл.178, ал.5 от ЗУТ. Съставен е констативен акт от компетентни длъжностни лица,

който е предявен на жалбоподателя и в срок са постъпили възражения, които са обсъдени в акта.

С разпоредбата на чл. 178, ал.4 от ЗУТ е въведена забрана за ползване на строежи не по предназначението им или в нарушение на условията за въвеждане в експлоатация. Съгласно цитираната норма алтернативното наличие на която и да е от двете предпоставки: ползване на строежа не по предназначението му или ползване на строежа в противоречие с условията за въвеждане в експлоатация води до нарушаване на императивна законова забрана.

При наличие на която и да е от предпоставките, съгласно разпоредбата на чл.178, ал.5 от ЗУТ е въведено задължение за административния орган -Началника на ДНСК, а в случая упълномощено от него длъжностно лице - Началник Сектор Перник - РДНСК-ЮЗР да издаде заповед за забрана за ползването на строежа.

Настоящият съдебен състав приема за безспорно установено ползване на строежа не по предназначение, съгласно акта за общинска собственост.

Констатациите на длъжностните лица за начина на ползване на сградата не са оборени от жалбоподателя.

В хода на съдебното дирене е представено удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж IV категория №7 от 20.02.2012 г., видно от което на процесния строеж съгласно влязло в сила разрешение за строеж е извършено преустройство на първи и втори етаж от съществуващата сграда и е въведен в експлоатация с предназначение "старчески дом".

Нормата на чл.142, ал.2 от АПК регламентира възможност за установяване на нови факти от значение за спора, но тези факти ще имат значение за законосъобразността на акта само ако променят съществуващото към момента на издаването му правно положение. Съответствието на обжалвания административен акт с материалния закон се преценява според фактите към момента на издаването му, а последващи факти, какъвто в случая е промяна предназначението на сградата се вземат предвид само ако променят съществуващото към момента на издаване на заповедта правно положение, т.е. ако действат с обратна сила. Удостоверението за въвеждане в експлоатация издадено по време на съдебното дирене, след постановяване на обжалвания акт и преди приключване на устните състезания не действа с обратна сила и не може да послужи, като основание за отмяна на акта.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Финанси и Кредит-08" ЕООД, срещу Заповед №ДК-19-Пк-12 от 02.11.2011 г., на Началник Сектор Перник при РДНСК - Югозападен район, с която е забранено ползването не по предназначение на сграда №9, административно битова със ЗП-1008 и РЗП 2520, съгласно Акт за общинска

собственост №188/13.11.2003 г., собственост на "Финанси и Кредит-08" ЕООД, представлявано от Г. Б. Л.***, а като "Дом за възрастни хора IV сезона" от "Финанси и Кредит-08" ЕООД без да е въведено в експлоатация по законовия ред.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно чл.215, ал.7 от ЗУТ.

СЪДИЯ:/п/