

гр.Перник,15.03.2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на шестнадесети февруари две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело **№ 440** по описа за **2011** година на Административен Съд - Перник , за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл.215 от ЗУТ във вр. с чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на **Б.Ф.З. *****, срещу заповед № 1355/24.08.2011 г. на Кмета на община Перник. С атакуваната заповед на основание чл.195, ал.4 от ЗУТ във връзка с чл.196, ал.1 и ал.2 от ЗУТ, се нарежда на жалбоподателя като собственик на УПИ VI-5903, кв.41 гр. Перник , заедно със собственика на съседния УПИ VII-5906, кв.41, гр.Перник да премахнат компрометираната част от подпорна стена разположена на границата между двата имота и изградят на нейно място нова по одобрен от Община Перник проект.

С подадената жалба се иска отмяна на заповедта, в частта която касае Б. Ф. З.***, като се навеждат твърдения за нейната незаконосъобразност. Посочва се, че оградата е компрометирана в частта изградена от Г. С. П. *** и задължението за възстановяването ѝ следва да се вмени на неговите наследници.

Ответникът по жалбата – Кметът на община Перник, чрез процесуалния си представител в съдебно заседание делото поддържа становище за неоснователност на жалбата, като моли административният акт да бъде оставен в сила.

Заинтересованите страни Б.Г.С.* и В.Г.С.*****, чрез общ процесуален представител намират обжалването за неоснователно и молят да бъде потвърдена издадената заповед.

Административен съд - Перник, като взе предвид разпоредбата на чл. 168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.215, ал.4 от ЗУТ, от лице което има правен интерес да обжалва срещу акт който подлежи на съдебен контрол , поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Съображенията за това са следните:

Обжалва се административен акт-заповед № 1355/24.08.2011 г. на Кмета на община Перник, издаден на основание чл.195, ал.4 от ЗУТ във връзка с чл.196, ал.1 и ал.2 от ЗУТ се нарежда на жалбоподателя като собственик на УПИ VI-5903, кв.41 гр. Перник , заедно със собственика на съседния УПИ VII-5906, кв.41, гр.Перник да премахнат компрометираната част от подпорна стена разположена на границата между двата имота и изградят на нейно място нова по одобрен от Община Перник проект.

Административното производство е проведено по чл.195 и чл.196 от ЗУТ.

Кмета на община Перник е назначил със своя заповед № 1300/10.08.2011 г. комисия, която е извършила оглед на място и е съставила протокол за състоянието на подпорната стена находяща се на границата между УПИ VI-5903, кв.41 гр. Перник , заедно със собственика на съседния УПИ VII-5906, кв.41, гр.Перник. Оглед на имота е правен на 15.08.2011 г., като са присъствали В.Г.С.*** и жалбоподателя. И двамата са подписали протокола, като Б. Ф.*** е посочил, че констатациите на комисията са правилни, но задължението за санирането на подпорната стена следва да се възложи на заинтересованите страни.

Атакуваният административен акт е издаден въз основа на констативен протокол от 15.08.2011 г.

Законодателят е предвидил в административното производство по чл. 195 и 196 от ЗУТ основно да участва един специализиран орган, каквато е комисията по чл. 196, ал.1 от ЗУТ, която да събере служебно всички необходими доказателства, да вземе решение и да го предложи на кмета на общината.

Издаването на административния акт е всъщност одобряване от административния орган на решението, взето от съответните специалисти. От приложените по делото е видно, че проверка е извършена и е взето под внимание становището на собствениците. Заповедта съдържа мотиви, които обосновават прилагането на цитираните правни норми.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя за незаконосъобразност на атакуваната заповед, тъй като задълженията по нея следва да бъдат вменени само на Б.Г.С.*** и В.Г.С.***.

Заповед № 1355/24.08.2011 г. на Кмета на Община Перник създава задължение за жалбоподателя да осъществи ремонт на процесната подпорна стена съвместно със собственика на съседния имот. Подпорната стена, която е изградена на регулационната линия ползва и двата имота, поради което действията по нейния ремонт са в тежест на техните собственици. В рамките на това задължение им е предоставена възможност да съобразят действията си с възможностите си и сами да преценят технологично как да се приведе в годност подпорната стена.

В жалбата се изтъква, че частта от подпорната стена, която се разрушава е изградена от некачествени материали от Г. С.***, поради което на неговите наследници следва да се вмени и възстановяването ѝ. Тъй като подпорната стена обслужва двата имота, правилно административният орган е задължил и собствениците им да извършат ремонта. Начинът по който ще уредят финансовите си отношения, както и възникналите права и задължения по повод стопанисването на собствените им имоти не са предмет на това производство. Твърденията в тази посока и ангажираните доказателства са неотносими към настоящия правен спор и не следва да се обсъждат. Те касаят спор между частноправни субекти, който не може да бъде разрешен по реда на административното правораздаване.

От заключението на СТЕ, приета по делото се установява, че действително е налице подаване на подпорната стена и че същата се нуждае от спешен ремонт, тъй като подаването ѝ може да доведе до непредвидими последствия за жилищните сгради. В този смисъл заповедта е издадена при спазване целта на закона, тъй като кмета има правомощия да задължи собствениците на имоти да извършат необходимите ремонтни дейности, когато това се налага от сигурността, безопасността на движението, здравеопазването, хигиената, естетиката, чистотата и спокойствието на гражданите.

Във връзка с така установената фактическа обстановка съдът намира, че оспорената заповед на Кмета на Община Перник е акт, който съдържа мотиви в

обстоятелствената си част, позовава се на правно релевантни факти, които са установени с приложените към административната преписка писмени доказателства. Ето защо решаващият състав приема, че заповед № 1355/24.08.2011 г. е издадена от компетентен административен орган, в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалният закон и спазване на процесуалните правила за издаването му, като е съобразен с целта на закона. В този смисъл акта се явява законосъобразен и не е налице нито едно от посочените в чл.146 от АПК основания за порок на издаденият административен акт.

След като е обсъдил представените в преписката доказателства и при правилното приложение на материално правните разпоредби органа е постановил един правилен акт който следва да бъде потвърден.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК
Административен съд – Перник

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на **Б.Ф.З. *****, срещу заповед № 1355/24.08.2011 г. на Кмета на община Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:/п/