

ОПРЕДЕЛЕНИЕ №23

гр. Перник, 19 март, 2012 година

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЕРНИК, в открито заседание на двадесет и първи февруари две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

с участието на секретаря Емилия Владимирова, като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 460 по описа за 2011 година на Адм.Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по повод жалба на К. С. Б.-Председател на Общински съвет гр.Радомир, с правно основание чл.145 от АПК във връзка с чл.32, ал.3 от Закона за администрацията /ЗА/, срещу заповед № АК-3 от 28.XI.2011 г. на Областен управител на Област Перник, с която се свиква Общински съвет Радомир на заседание, което ще се провежда на 30 ноември 2011 г. в читалище “Напредък”, гр. Радомир, при дневен ред : избор на Председател на общински съвет; други. В жалбата са развити подробни оплаквания, че заповед № АК – 3 от 28.XI.2011 г. на Областен управител на Област Перник е незаконосъобразна и недопустима. Иска се отмяната ѝ както и присъждането на деловодни разноски.

Областен управител Област Перник, чрез процесуален представител оспорва жалбата изразява становище, че оспорваната заповед е основателна и законосъобразна, поради което жалбата следва да се отхвърли.

Административен съд – Перник, след като се запозна с твърденията на жалбоподателя и приложените доказателства намира, че искането е процесуално недопустимо по следните съображения:

С оспорената заповед Областен управител на Област Перник, на основание чл. 32, ал. 1 от ЗА; чл. 45, ал. 5 и ал. 7, във вр. чл. 23, ал. 4, т. 4 от ЗМСМА и заповед № АК 2/16.XI.2011 е свикал заседание на ОбС Радомир. По отношение на посочената заповед № АК-2/16.XI.2011 г. е имало подадена жалба, от настоящия жалбоподател, като Административен съд Перник е приел, че оспорването е недопустимо и е прекратил производството. Определението на съда е влязло в сила.

Със Заповед № АК-2/2011 г., Областен управител съгласно правомощията си по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА е върнал за разглеждане решения на ОбС Радомир от 7.XI.2011 г., с които е: избрана мандатна комисия по провеждане на избор за председател на ОбС, и със следващото решение за председател на ОбС е избран настоящия жалбоподател.

Съгласно чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА и във връзка с разпореждане на Областен управител, след връщането на решенията от 7.XI. 2011 г. ОбСъвет е бил длъжен в 14 дневен срок да преразгледа решенията. Крайният срок за това във всички случаи

изтича не по рано от 30.XI.2011 г., а след тази дата или последваща, според това, кога е получена заповедта в Обсъвет – не по късно от изтичането на този четиринадесет дневен срок.

След като е преценил, че актът на общинския съвет е незаконосъобразен, то той може или да върне акта на общинския съвет за ново обсъждане, какъвто е настоящия казус, или да го оспори пред съответния административен съд. С този акт на Областния управител не се засягат права и законни интереси на трети лица, не се създават нови права и задължения. С него Областният управител упражнява законовото си правомощие по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА. Правилността на преценката му не подлежи на съдебен контрол. Разпоредбите на чл. 45, ал. 7, 8 и 11 от ЗМСМА гарантират защита на засегнатите права и законни интереси на лицата, засегнати от първоначалния акт. Предвидена е защита и срещу повторно приетия, изменения или отменения акт на общинския съвет, като той може да бъде оспорен по реда на АПК от лицата, чиито права и законни интереси са засегнати.

В конкретния случай решаващият състав намира, че Областният управител е упражнил законово регламентираното си правомощие по чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА за контрол за законосъобразност над актовете на Общинския съвет. Касае се до преценка по целесъобразност за упражняване на предоставено по закон правомощие, като преценката не подлежи на съдебен контрол. Заповедта, с която областният управител връща на общинския съвет издаден от него административен акт за преразглеждане, не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, нито е решение на по-горестоящ административен орган в процедура по оспорване на издаден административен акт по административен ред. За разлика от актовете на кмета, Областният управител няма правомощие да отменява незаконосъобразни актове на общинските съвети, а може след преценка за незаконосъобразност да върне акта за преразглеждане или да го оспори пред съответния административен съд.

Следва да се подчертае, че на неотнормирано правно основание Областен управител е поискал свикване на заседание на Обсъвет. Заповед № АК-3 от 28.XI.11 г. е адресирана до общинските съветници и Кмета на общината, а за да се ползува от възможността за свикване на общинския съвет по реда на чл. 23, ал. 4, т. 4 от ЗМСМА искането следва да е отправено до председателя на общински съвет. Следователно – така разпратената заповед до посочените лица не може да предизвика правни последици, защото по закон, председателят на общинския съвет, е орган, който е обвързан от такова законово задължение. На следващо място във връзка с гореизложеното, съдът намира, че заповед № АК – 3 от 28.XI.11 г. е предсрочно издадена, тъй като безспорно след връщането на предходното решение на Обсъвет, не е изпълнено изискването за свикване на съвета на заседание в 14 дн. срок, който изтича след 28 ноември.

Следва да се има предвид, че след като не е оспорил по реда на чл. 45, ал. 8 от ЗМСМА бездействието по свикване на общинския съвет на заседание, областен управител е преклудирал за себе си възможността да търси съдебен контрол по неизпълнението на разпореждането му, съобразно заповед АК – 2/16.XI.2011 г., спрямо дължими фактически действия от страна на органа на общинско самоуправление.

Преценката дали да преразгледа въпроса и да отмени, да измени или да приеме повторно върнатия за ново обсъждане акт е предоставена на общинския съвет /чл. 45, ал. 9 от ЗМСМА/, поради което и липсва правен интерес за него да оспорва заповедта на Областния управител. При несъобразяване със заповедта на Областния управител, въпросът може да бъде отнесен от него за решаване пред съответно компетентния съд.

Заповедта предмет на настоящото производство не засяга по никакъв начин права и законни интереси на жалбоподателя, нито като председател на ОбС гр.Радомир нито като физическо лице, поради което не притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК.

Наличието на годен за обжалване административен акт е предпоставка за допустимост на образуваното производство. Липсата ѝ, прави жалбата недопустима, а производство образувано въз основа на нея следва да бъде прекратено, като се отмени определението, с което съдът е дал ход за разглеждане на делото по същество. Не следва да се уважава искането за присъждане на разноски, а цитираната съдебна практика от жалбоподателя, не намира пряко отношение към изводите на съда.

Във връзка с горното Административен съд- Перник

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определение от 21 февруари 2012 г., с което е бил даден ход на делото по същество.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на К. С. Б.-Председател на Общински съвет гр.Радомир, с правно основание чл.145 от АПК във връзка с чл.32, ал.3 от Закона за администрацията /ЗА/, срещу заповед № АК-3 от 28.XI.2011 г. на Областен управител на Област Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело №460 по описа на Административен съд – Перник за 2011 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС, в седмодневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:/п/