

ОПРЕДЕЛЕНИЕ №53

Административен съд Перник, в закрито заседание, на двадесет и втори март две хиляди и дванадесета година, в състав:

Съдия: Стефан Станчев

като разгледа административно дело № 88 по описа за 2012 год., за да се произнесе, взе предвид следното:

В.Г.М. *** оспорва Решение № 94, прието с протокол № 4 от 16.ІІ.2012 г. на Общински съвет Перник, с което е приет Бюджет на Община Перник за 2012 година. В жалбата са развити оплаквания за това, че според оспорвания предмет на оспорване е подзаконен нормативен акт, не е необходимо да се доказва правен интерес от оспорването и той не е съгласен с това решение. Също така излага доводи за допуснато нарушение на процедурата по обсъждане на бюджета на общината. Искането на оспорвания е да бъде отменено решение № 94, взето по протокол № 4 от 16.ІІ.2012 г. на Общински съвет Перник.

За да се произнесе, съдът съобрази от правна страна следното:

Решение № 94/16.ІІ.2012 г. на Общински съвет Перник, взето по Протокол № 4, се обжалва изцяло от гражданин на община Перник. Решенията по чл. 21, ал. 1, т. 6 ЗМСМА на общинския съвет, с които "приема и изменя годишния бюджет на общината, осъществява контрол и приема и изменя отчета за изпълнението му" не са индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК. Това решение не представлява властническо волеизявление, с което да се създават права или задължения или непосредствено да се засягат права, свободи и законни интереси на граждани и организации. Съгласно чл. 5 от ЗОБ общинският бюджет е публичен и се контролира от местната общност по ред, определен от общинския съвет и от определените по закон компетентни органи. Този вид решения, които се отнасят до съставянето, приемането и изпълнението на бюджета на общината, представляват действия по местно самоуправление и подлежат на контрол само от Общинския съвет и от Сметната палата-арг. от чл. 15, ал. 1, чл. 30, ал. 3, чл. 35, ал. 7 ЗОБ. В специалния закон не е уредено право на оспорване на решенията за приемане на бюджета по съдебен ред. Освен бюджета за общината, не са индивидуални административни актове и решенията за приемането му, които са процесуални и са част от производството по издаване на акта-чл. 21, ал. 5 АПК. / в този смисъл е Решение № 4827 от 10.04.2009 г. на ВАС по адм. д. № 12166/2008 г., ІІІ отд./. Ето защо и на осн. чл.159, т.1 от АПК, оспорването е недопустимо.

Дори да се приеме противното - че решението, с което се приема бюджета на общината е подлежащ на оспорване административен акт, от категорията на общите административни актове, то оспорването, не може да се превръща в безразборно упражнявано право. За оспорваният не е налице и уредената възможност на т. нар. "обща обжалваемост" по чл. 120, ал. 2 от КРБългария, тъй като такава възможност, дори да е осъществима, не е неограничена, а още повече общинския бюджет се приема при строго определена процедура в изпълнение на редица закони – ЗЗДБР 2012; ЗОББюджет; ЗМСМА и подзаконни нормативни актове. Като аргумент за оставяне на оспорването без разглеждане, следва да се отчете, че местния – общински бюджет е съобразен с изискванията на ЗДБРБ 2012 и само на това основание да се прави оплакване за нецелесъобразно приет общински бюджет /посоченото правно основание по чл. 146, т. 5 от АПК от оспорвания/ е и правно недопустимо. Нормално и житейски оправдано е да се критикува бюджета на общината, но тъй като той е лимитиран по волята на акт на Народното събрание, излаганите оплаквания не са подкрепени с правни основания.

Съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗОБ общинският бюджет е самостоятелна финансова сметка за приходите и разходите на общината за една бюджетна година, която съвпада с календарната. Процесното оспорване е насочено към решение, с което е приет бюджет (съвкупност от приходи и разходи за съответната бюджетна година) на общината за 2012 година.

Следва да се има предвид, че решението с което е приет бюджета на община Перник има пряко отношение към второстепенните разпоредители с бюджетни средства, а не влияе пряко върху гражданската общност. В този смисъл самата правна форма на актове на общинските органи на самоуправление не допуска безразборно оспорване, тъй като с тези решения се уреждат отношения между общински органи и институции, които по своята същност са в пряка зависимост от начина, по който се разпределя общинския бюджет.

Общинските бюджети и извънбюджетните средства се управляват от органите на местното самоуправление и местната администрация, като съгласно чл. 5 от ЗОББ, "общинският бюджет е публичен и се контролира от местната общност по ред, определен от общинския съвет и от определените със закон компетентни органи. Нормите от ЗОББ, които регламентират този контрол са посочените от съда. Специалният закон не предвижда обжалване на общинските бюджети пред съда, а и самият характер на тези актове, касаещи местното самоуправление, изключва съдебното оспорване по реда на АПК. По същите съображения и решенията на общинските съвети, с които се приемат и изменят общинските бюджети не подлежат на съдебен контрол.

Изложените оплаквания за неспазена процедура по дължимо обсъждане на общинския бюджет не влияе върху правилността на решението. Същото е взето с изискуем по закон кворум и не е от категорията актове на местната администрация, които следва да се подлагат на всенародно обсъждане, предвид централизираната система за разпределение на общински бюджети, наложена със съответния за календарната година ЗДБРБ.

Съдът е длъжен да спомене, че наличието на противоречива съдебната практика не е основание да се приеме, че подобни устройствени решения могат да бъдат предмет на оспорване по всяко време и от лица с недоказан или недопустим правен интерес.

Горното налага оспорването със жалбата на В.М. да бъде оставено без разглеждане, производството по делото да се прекрати и в тежест на оспорващия да се възложи дължима държавна такса от 10 лева, платима по сметка на Административен съд Перник.

Поради изложеното, Административен съд Перник

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В.Г.М. *** против решение № 94, взето с протокол № 4 от 16.ІІ.2012 г. на Общински съвет Перник.

ОСЪЖДА В.Г.М. *** да заплати по сметка на Административен съд Перник сумата 10 /десет/ лева – дължима държавна такса.

Прекратява производството по административно дело № 88/2012 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБългария, в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

Съдия:/п/