

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 51

гр.Перник, 21 март 2012 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на двадесет и първи март две хиляди и дванадесета година в състав:

Съдия: Емилия Иванова

при участието на секретаря А. М.***, като разгледа докладваното от съдията **адм. дело №92/2012 г.**, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.2 от АПК във връзка с чл.15, ал.5 от Закона за общинската собственост.

Делото е образувано по **молба от Политическа партия “Земеделски народен съюз”, представлявано от С.П.Л.*** – председател**, с което на основание чл.166, ал.2 от АПК във връзка с чл.15, ал.5 от ЗОБС се иска спиране на заповед № 366/02.03.2012 г. на Кмета на Община Перник. Направено искане за спиране предварителното изпълнение на обжалваната заповед е обосновано с твърдения, че е налице спор относно законосъобразността на решение №62/26.01.2012 г. на Общински съвет гр.Перник, което е основание за издаване на заповед №366/02.03.2012 г. Сочи се също така, че предварителното изпълнение би причинило вреди на ПП ЗНС, тъй като се касае за политически имидж и дългогодишна организационна дейност, които нямат материално изражение и не могат да бъдат възстановени дори при позитивно решение на възникналия правен спор.

Съдът, като взе предвид събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

Оспорената заповед № 366/02.03.2012 г. на Кмета на Община Перник, е издадена на основание чл. 15, ал.4 във връзка с чл.15, ал.1,т.6 и чл.14,ал.4 от ЗОБС, и с нея се прекратяват наемните правоотношения по договор №080230P920/01.02.2008 г. със страни Община Перник и политическа партия “Земеделски народен съюз”, считано от 02.03.2012 г. Същият акт съдържа и разпореждане жалбоподателят в срок до 19.03.2012 г., да предаде с приемо-предавателен протокол недвижимия имот общинска собственост, представляващ помещение с площ от 95 кв.м., находящо се в гр.Перник, ул.Търговска, №30, на служители на ОП СУОС. Срещу издадената заповед е подадена жалба, но същата няма суспензивен ефект, поради което е поискано изрично спиране на изпълнението на административния акт.

Съгласно чл. 15, ал. 5 от ЗОБС, обжалването на заповедта за прекратяване на наемното правоотношение не спира нейното изпълнение, освен ако съдът разпреди друго. Преценката на съда не е субективна и трябва да е съобразена със законови критерии. Съдебната практика сочи, че в този случай, след като законодателят е приел, че жалбата не спира изпълнението, се презумират основанията на чл. 60, ал. 1 от АПК, т. е. наличието на важни обществени интереси, в защита на които е това законодателно решение.

В случаите, когато законът разпорежда предварително изпълнение на дадена категория административни актове, той презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки на чл. 60 от АПК. Липсват нормативно регламентирани критерии, чрез които да се преценява основателността на искането за спиране на изпълнението на акта, поради което за конкретния случай следва да се преценят евентуалните неблагоприятни последици, които биха възникнали за жалбоподателя от предварителното изпълнение. След като се презумира наличието на причини за предварително изпълнение на заповедта по специалния ЗОБС, в тежест на жалбоподателя остава задължението да обори това предположение, като посочи и докаже, че от предварителното изпълнение има възможност да претърпи значителна или трудно поправима вреда. Такива доказателства не са представени при депозиране на искането за спиране на административния акт.

Въведените от жалбоподателя съображения, са само твърдения за които липсват доказателства. Твърденията са само за засягане на "политическият имидж" и "дългогодишната организационна дейност", но това засягане не може да бъде приравнено на изискването на закона са "значителни" или "труднопоправими" вреди.

Условие за спиране от съда на предварителното изпълнение на акта е на заложения в закона обществен интерес да се противопостави засягането на друг интерес с интензитет от порядъка на посочените по горе. В искането си жалбоподателят не сочи никакви конкретните вреди, които би претърпял, нито доказателства, от които да се установи наличие на такъв интерес, който да налага отмяна на допуснатото от закона предварително изпълнение на заповедта.

Със заповедта е предвидено задължение за доброволно изпълнение на 19.03.2012 г. Искането за спиране на изпълнението на заповедта е постъпило в АС – Перник, след като е изтекъл този срок. Дори в този смисъл жалбоподателят не е защитил правата си своевременно и е депозирал искането си за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение, след времето определено за освобождаване на недвижимия имот.

Ето защо, съдът счита искането за спиране предварителното изпълнение на заповед № 366/02.03.2012 г. на Кмета на Община Перник за недоказано и неоснователно и като такава следва да бъде оставено без уважение.

Мотивиран така, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Политическа партия "Земеделски народен съюз", представлявана от С.П.Л.*** – председател, с която на основание чл.166, ал.2 от АПК във връзка с чл.15, ал.5 от ЗОБС, се иска спиране на заповед № 366/02.03.2012 г. на Кмета на Община Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№92/2012 г., по описа на Административен съд – Перник.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:/п/