

Р Е Ш Е Н И Е

№ 128

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 21 март 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на четиринадесети март две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №101 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на В.Д.Т.*** против решение №1102 от 29.12.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1493 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е потвърдено НП №2745/07.06.2011 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР - Перник, издадено срещу В.Д.Т.*** в частта, с която за нарушение и на основание чл. 175, ал. 1, т. 3, предл. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) във вр. с чл. 103, предл. 3 от ЗДвП са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 50 (петдесет) лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 1(един) месец. По отношение частта от наказателното постановление, с която е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 30 (тридесет) лв. за нарушение и на основание чл. 183, ал. 3, т. 5, предл. 1 от ЗДвП във вр. с чл. 6, т. 1, предл. 3 от ЗДвП производството по делото е прекратено поради недопустимост на жалбата на основание чл. 189, ал. 13 от ЗДвП, указваща необжалваемост на наказателни постановления, с които е наложена „глоба“ в размер на до 50 (петдесет) лв.

В касационната жалба се съдържат оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на атакувания съдебен акт, поради неотчетени от районния съд, допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени процесуални нарушения. Твърди се, че актовете, обективирали производството по налагане на административно наказание са съставени в нарушение на правилата по чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН относно начина на описание на нарушенията и обстоятелствата по неговото извършване, тъй като липсвало

описание на фактическата обстановка, а твърденията на административнонаказващия орган не били доказани безспорно пред първата съдебна инстанция.

Ответникът по жалбата не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, съдържащите се в нея твърдения са несъстоятелни и решението на районния съд като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районният съд е възприел фактическите обстоятелства по делото посредством данните, внесени чрез представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства. Въз основа на тях и след техния анализ от фактическа страна е установено че на 22.05.2011 г. в 01:15 h в гр. Перник по път 1, клас 1 в района на км. 286 при с. Драгичево жалбоподателят, при управление на товарен автомобил с четири оси, натоварен със скална маса, не съобразил поведението си с пътни знаци Г13 и В18. При извършваната от контролните органи проверка водачът отказва да предостави документ - кантарна бележка, за да се установи има ли право автомобилът да навлиза след знак В18. Нарушението е обективизирано в АУАН, във основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съд е приел от правна такава, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване правилата на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, от компетентни органи и в необходимата форма, без допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи издадения правораздавателен акт или ограничили правото на защита на наказаното лице, които да съставляват основание за отмяна на процесуално основание. По съществото на спора вмененото на жалбоподателя нарушение по чл. 175, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 103, предл. 3 от ЗДВП е прието за безспорно установено, като нарушителя правилно е привлечен към административнонаказателна отговорност. Относно размера на наложените административни наказания първоинстанционният съд е намерил същите за и законосъобразно и справедливо определени при спазване правилата по чл. 27 от ЗАНН.

Административен съд - Перник споделя позицията на първата инстанция и в този смисъл смята жалбата за неоснователна по следните съображения:

При извършената касационна проверка не се установи наличие на основанията за отмяна на първоинстанционното решение,

посочени в касационната жалба, а именно неотчетени от районния съд съществени процесуални нарушения допуснати в хода на производството по налагане на административно наказание. Лаконичните и бланкетни оплаквания на жалбоподателя за неспазване правилата по чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН при съставяне на АУАН и НП не се приемат от касационния съд, който споделя мотивите и изводите на първата съдебна инстанция, без да е необходимо същите да бъдат повтаряни в настоящото решение. На следващо място смятаме, че районният съдия при правилно установена фактическа обстановка е приел за приложим и съответния материален закон, доколкото ответникът е осъществил състава на нарушение по 175, ал. 1, т.3, предл. 2 във вр. с чл. 103, предл. 3 от ЗДВП. След извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от ЗАНН относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт в тази му част с материалния закон, настоящият касационен състав не намира основания за неговата отмяна или изменение. Предвид тези изводи решението на Районен съд – Перник в потвърдителната му част следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба срещу него – отхвърлена като неоснователна.

По отношение частта от първоинстанционното решение, с характер на определение, с която е отхвърлена като недопустима жалбата срещу наказателното постановление във връзка с наложеното с него административно наказание „глоба“ в размер на 30 (тридесет) лв., и производството по делото е прекратено, касационния съд намира следното:

С решение №1 от 01.03.2012 г. по конституционно дело №10/2011 г. Конституционният съд на Република България се произнесе по конституционосъобразността на разпоредбата на чл. 189, ал. 13 от Закона за движението по пътищата във връзка с въведената забрана за обжалване на наказателни постановления и електронни фишове, с които е наложена глоба до 50 лв. включително, като постанови, че санкционирането с наказателни постановления и електронни фишове е акт на правораздаване и елиминирането на достъпа до съд, който окончателно да се произнесе по него е в противоречие с принципа на правовата държава. В решението се казва още, че когато става дума за осъществяване на правораздаване, а административното наказване представлява правораздаване, съдебната защита винаги трябва да съществува като възможност и никакви съображения не могат да я изключат при положение, че съдилищата са органите, които Конституцията овластява да правораздават. Според Конституционния съд разпоредбата на чл. 6, § 1 КЗПЧОС – „достъпът до съд трябва да бъде гарантиран по отношение на всяко едно наказателно обвинение“ има отношение към административното наказване, което е именно „наказателно обвинение“, тъй като по общо правило разпоредбите относно административните нарушения и наказания имат своя генезис в наказателното законодателство, като административното наказване възприема различни институти на наказателното и наказателнопроцесуалното право. При тези мотиви чл. 189, ал. 13 от ЗДВП е обявен за противоконституционен.

Предвид така цитираното решение на Конституционния съд процесното наказателно постановление и в частта, по отношение на която производството по делото е прекратено, подлежи на съдебен контрол. Поради това атакуваното решение, в частта му с характер на определение следва да бъде отменено, като делото бъде върнато за продължаване на съдопроизводствените действия и произнасяне по съществото на спора и в тази негова част.

Мотивиран така Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1102 от 29.12.2011 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1493 по описа на съда за 2011 г. В ЧАСТТА, с която е потвърдено НП №2745/07.06.2011 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР – Перник, издадено срещу В.Д.Т.*** в частта, с която за нарушение и на основание чл. 175, ал. 1, т. 3, предл. 2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) във вр. с чл. 103, предл. 3 от ЗДвП са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 50 (петдесет) лв. и „лишаване от право“ да управлява МПС за срок от 1 (един) месец.

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №1102/29.12.2011, постановено по НАХД №1493 по описа на съда за 2011 г. В ЧАСТТА, с която е оставена без разглеждане жалба срещу НП №2745/07.06.2011 г. на Началник сектор „ПП“ при ОД на МВР – Перник в частта, с която за нарушение и на основание чл. 183, ал. 3, т. 5, предл. 1 от ЗДвП във вр. с чл. 6, т. 1, предл. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 30 (тридесет) лв.

ВРЪЩА ДЕЛОТО на Районен съд – Перник за продължаване на съдопроизводствените действия и произнасяне по същество на заявеното оспорване срещу НП №2745/07.06.2011 г. на Началник сектор „ПП“ при ОД на МВР – Перник в частта, с която за нарушение и на основание чл. 183, ал. 3, т. 5, предл. 1 от ЗДвП във вр. с чл. 6, т. 1, предл. 3 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 30 (тридесет) лв. при спазване указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/