

Р Е Ш Е Н И Е

№ 127

гр. Перник, 21.03.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на четиринадесети март две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД №102 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение №1115 от 29.12.2011 г. по НАХД №1518/2011 г., Районен съд – Перник, е отменил наказателно постановление №52/2009 от 07.12.2009 г. на Началник на Митница Перник, издадено срещу „Н.Д. – К***“ ООД, в частта, с която за нарушение и на основание чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е постановено налагане на административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лв., поради преценка на съда за маловажност на деянието по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. В останалата му част, по отношение на постановеното на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС във вр. с чл. 123, ал. 1 от ЗАДС отнемане в полза на държавата на 35 (тридесет и пет) броя бутилки с различни видове алкохол, облепени с акцизен бандерол с изтекъл срок на валидност, НП№52/2009 от 07.12.2009 г. е оставено в сила.

Срещу частта от решението, с която е отменено процесното наказателно постановление, е постъпила касационна жалба от Началник на Митница „Столична“, чрез процесуален представител, в която са развити оплаквания, че при разглеждане на делото Районен съд – Перник неправилно е приложил закона и съответно е извършил неправилна оценка за маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН на вмененото на жалбоподателя нарушение. Твърди се, че деянията свързани с неспазване на разпоредбите на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС никога не могат да се квалифицират като маловажни случаи, тъй като същите винаги засягат базови обществени отношения и по определение не са маловажни. Съдържа се оплакване още и за незаконосъобразност на атакувания съдебен акт, в частта с която е отменено НП, предвид факта, че последното е оставено в сила по отношение

постановеното отнемане в полза на държавата на вещите предмет на нарушението

На тези основания се иска отмяна на атакувания съдебен акт в отменителната му част и потвърждаване на процесното НП в цялост. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата – „Н.Д.К***“ ООД се представлява от адв. С.***, който от негово име оспорва жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че приема случая за маловажен, поради което решението на районния съд е правилно и законосъобразно, и жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Касационните жалба е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 211 ал. 1 от АПК, от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи разглеждането ѝ по същество.

Административен съд – Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира за установено следното:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по отношение твърдението, че нарушението не може да бъде преквалифицирано като маловажно, но съдът споделя обосновката в същата, макар и извън контекста на жалбата, че нарушението не е маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като съображенията за това са следните:

Въз основа на представените по административнонаказателната преписка и събраните в хода на съдебното следствие доказателства районният съд е приел за безспорно установено, че при извършена в гр. Перник на 11.11.2009 г. съвместна проверка от митнически служители и ММГ-5 с цел установяване на нарушения по ЗАДС, в търговски обект –, стопанисван от Н.Д.*** са открити съхранявани високоалкохолни напитки – 35 бутилки, облепени с акцизен бандерол с изтекъл срок на валидност. За така установеното нарушение е съставен протокол, а стоките са иззети. На 30.11.2009 г. на съхраняващия процесните стоки е съставен акт, въз основа на който на 07.12.2009 г. срещу нарушителя е издадено процесното НП.

Актовете обективизирали административнонаказателното производство, районният съд е приел за издадени от компетентни органи, в необходимата форма и при съобразяване с правилата на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП на процесуално основание. Изводите се споделят и от касационния съд.

Разглеждайки спора в неговото същество, за да отмени обжалваното наказателно постановление в едната му част районният съд е приел, че безспорно е осъществен състав на административно нарушение по смисъла на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС, но че съобразно фактите и обстоятелствата по извършването му, същото се явява маловажно по смисъла на чл. 126б от ЗАДС във вр. с чл. 39, ал. 2 и чл. 28 от ЗАНН. С атакувания съдебен акт районният съд е приел, че по случая са

били налице всички предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, поради ниската степен на обществена опасност на извършеното от ЕТ деяние и административнонаказващият орган, като не е приложил посочената норма, е нарушил материалния закон и е издал незаконосъобразно наказателно постановление. Съдът се е позовал на ТР №1 от 12.12.2007 г. на ВКС по ТНД №1/2007.

Административен съд – Перник споделя крайния извод на първата съдебна инстанция, поради което намира решението за правилно, като съображенията за това са следните:

Правилна е преценката на районния съд, че е приложен неправилно материалния закон, поради отказа на административнонаказващия орган (АНО) да приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН. Актосъставителя в случая обаче не е бил обвързан с приложението на специалния ЗАДС, за неспазването на чиито правила е образувал административнонаказателно производство, поради което не е следвало да направи преценка за наличие на предпоставки по чл. 126б от ЗАДС. Това е така, поради факта, че нормата на чл. 39, ал. 2 от ЗАНН предвижда налагане на административно наказание „глоба“ – санкция от какъвто вид не може да бъде наложена на ЕТ или ЮЛ. Наказващият орган, обаче е следвало да приложи чл. 28 от ЗАНН. Както гласи и ТР №1/12.12.2007 г. на ВКС, прилагането на санкцията на административнонаказателната норма от наказващия орган във всички случаи е въпрос само на законосъобразност, и тази преценка подлежи на съдебен контрол. И когато съдът прецени, че предпоставки за третиране на случая като маловажен е имало, това е основание за отмяна на наказателното постановление, поради неприлагане на чл. 28 от ЗАНН. Размерът на дължимия акциз за съхраняваните стоки с бандерол с изтекъл срок на валидност в настоящия случай е 111.14 лв., като същите са били отнети в полза на държавата. Тези обстоятелства дават основание и на настоящия съд да приеме, че предпоставки за маловажен случай на нарушение на ЗАДС са били налице. Извършеното деяние, макар и формално да осъществява признаците на описаното в чл. 123, ал. 1 от ЗАДС нарушение, предвид своята малозначителност е с явно ниска степен на обществена опасност. Законодателят безспорно е отчел характера и спецификата на извършваните по чл. 123 от ЗАДС нарушения с включването на разпоредбата на чл. 126б от ЗАДС, като е предвидил възможни случаи на маловажни нарушения и по чл. 123 от ЗАДС. Административнонаказващият орган, при извършваната задължителна проверка по реда на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН и при наличието на предпоставки по чл. 28 от ЗАНН незаконосъобразно е отказал приложението на последната норма. При наличие на предпоставки по чл. 9, ал. 2 от Наказателния кодекс (НК) – деянието формално да осъществява признаците на нарушение предвидено в закона, но поради своята малозначителност не е общественоопасно или обществената му опасност е явно незначителна, във връзка с препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН, наказващият орган е бил длъжен да приложи чл. 28 от ЗАНН. В настоящия случай не е имало спор за факти – нарушителят не е отричал факта на съхранение на акцизни стоки без актуален бандерол. Спорът е доколко нарушението предполага налагане на санкция при такова количество на стоките –

предмет на нарушението и с такъв размер на дължимия акциз, още повече и че такъв вече веднъж е платен, съотнесени с размера на предвижданата глоба.

Предвид обстоятелствата и фактите по делото се налага крайният извод за малозначителност на деянието по смисъла на чл. 28 от ЗАНН във вр. с чл. 9, ал. 2 от НК и във вр. с чл. 11 от ЗАНН, поради което първоинстанционното решение е правилно. Отнемането в полза на държавата на стоките – предмет на нарушението също е законосъобразно решение на районния съд. Предвид нормата на чл. 20, ал. 2 от ЗАНН, която гласи че следва да бъдат отнети в полза на държавата стоки, чието притежание е забранено, смятаме решението на районния съд и в тази му част за правилно, тъй като към момента на установяване на деянието ЗАДС забранява съхранение на акцизни стоки без актуален бандерол. Последното се отбелязва за пълнота на мотивите, тъй като първоинстанционното решение, необжалвано в тази му част, е влязло в сила и не подлежи на касационен съдебен контрол.

Предвид горните изводи, вследствие и извършената от касационния съд служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон пороци, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение не бяха констатирани. Крайният извод на районния съд е правилен, поради което атакуваното решение в обжалваната му част следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1115 от 29.12.2011 г. по НАХД №1518/2011 г., Районен съд – Перник в частта, с която е отменено наказателно постановление №52/2009 от 07.12.2009 г. на Началник на Митница Перник, издадено срещу „Н.Д.К.“***ООД. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/