

РЕШЕНИЕ

№124

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 27 март 2012г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на четиринадесети март през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 105 по описа за 2012 година на Административен съд-Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Комисия за финансов надзор против решение № 398 от 18.01.2012 г. на Районен съд-Радомир, постановено по НАХД № 580 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № Р-10-1083/26.10.2011 г. на Заместник-председател на Комисия за финансов надзор, издадено срещу „Бесттехника ТМ – Радомир” АД за нарушение по чл. 31, ал. 1, предл. 2 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа от 2003 г. (Наредба №2), с определено на основание чл. 221, ал. 8, т. 1, предл. 1 във връзка с ал. 1, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и §1, т. 17 от ДР на ЗППЦК административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1000 (хиляда) лв.

За да отмени процесното наказателно постановление районният съд е приел, че същото е издадено при съществено нарушение на процесуални правила, а именно – НП е ненадлежно връчено на лице, за което по преписката липсват данни да е било упълномощено да представлява наказаното дружество за получаване на такъв род документи. Този факт районният съд е квалифицирал като тежък процесуален порок, поради което е отменил процесното наказателно постановление само на това основание, без да разгледа спора в неговото същество.

В касационната жалба се твърди, че решението на районния съд е необосновано и незаконосъобразно. Изложени са съображения, че районният съд е тълкувал неправилно нормата на чл. 58 от ЗАНН. Твърди се, че в случая не е приложим Наказателнопроцесуалния кодекс по силата на препращащата разпоредба на чл. 84 от ЗАНН, тъй като последния макар и лаконично, изчерпателно урежда реда за връчване на наказателни постановления, а чл. 180 от НПК на свой ред не съдържа правило за връчване на наказателни постановления, тъй като същите не са сред изброените в раздел I на глава XV на НПК. На тези основания се иска отмяна на атакувания съдебен акт и произнасяне по същество, чрез потвърждаване на процесното наказателно постановление.

Ответникът по жалбата „Бесттехника ТМ – Радомир” АД се представлява от ю.к. К.***, който възразява срещу жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, предвид наличието на съществени процесуални нарушения в производството по налагане на административно наказание, поради което атакуваното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК във връзка с валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон и като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК намира жалбата за основателна като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалвания съдебен акт районният съд е приел, че в хода на административнонаказателната процедура са били допуснати съществени процесуални нарушения, ограничили правото на защита на наказаното лице. Прието е, че процесното НП е ненадлежно връчено на лице, неупълномощено от дружеството да получава такъв род документи, което е тежък порок на производството и е основание за отмяна на правораздавателния акт само на процесуално основание, без спорът да бъде разгледан в неговото същество.

Така постановеното решение е неправилно.

Ненадлежното връчване на наказателното постановление на лице, което не е надлежно упълномощено или натоварено да приема книжа, подлежи на отделна преценка във всеки конкретен случай, по отношение на това доколко е съществен порокът на действието, така че да е засегнато съществено правото на защита на наказаното лице.

Видно от фактите по делото и от хода на процеса, НП е било обжалвано пред първата съдебна инстанция, като дело от административнонаказателен характер е било образувано, без изводи от страна на съда във връзка с процесуална недопустимост на оспорването и съответно преграждане пътя на съдебна защита на лицето, посочено за нарушител поради неспазване на срокове или влязъл в сила акт на правораздаване. Предвид тези си изводи настоящата инстанция намира, че дори и да е се приеме за нередовно връчването на процесното НП, пропускът не е съществен и не може да послужи за отмяна на НП само на процесуално основание, без спорът да бъде разгледан в неговото същество.

В допълнение следва да се отбележи, че Административен съд – Перник в своята практика няма решение, с което да постановява, че ненадлежното връчване на наказателно постановление във всички случаи е тежък процесуален порок, наличието на който винаги води след себе си отмяна на издадения правораздавателен акт единствено и само на това процесуално основание. С цитираното в атакуваното решение на Районен съд – Радомир решение на Административен съд – Перник с №335/21.12.2011 г. по к.н.а.х.д. №417/2011 г. касационния състав е приел за съществен процесуален порок ненадлежното връчване на *акта* за установяване на административно нарушение, с който се слага начало на административнонаказателното производство.

При горните изводи и тъй като настоящата касационна инстанция не може да реши за първи път спора в неговото същество, атакуваното решение следва да бъде отменено, а делото бъде върнато за продължаване на съдопроизводствените действия

от друг състав на Районен съд – Радомир и решаване на спора в неговото същество при спазване указанията дадени в мотивите на настоящото решение.

Мотивиран така Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 398 от 18.01.2012 г. на Районен съд–Радомир, постановено по НАХД № 580 по описа на съда за 2011г., с което е *отменено* наказателно постановление № Р-10-1083/26.10.2011 г. на Заместник-председател на Комисия за финансов надзор, издадено срещу „Бесттехника ТМ – Радомир” АД и

ВРЪЩА ДЕЛОТО за разглеждане от друг състав на Районен съд – Радомир.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

ЧЛЕНОВЕ: 1./П/

2./П/