

РЕШЕНИЕ

№64

гр. Перник, 13 март 2012 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на петнадесети февруари през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1.ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
2.СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И. и с участието на представител на Окръжна прокуратура–Перник-прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 29 по описа за 2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началника на митница Столична, против решение № 814/28.10.2011 г., на Районен съд - Перник, постановено по НАХД № 634 по описа на съда за 2011г.. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) № 1035/14.01.2011 г. на зам. началника на Митница Столична, издадено срещу жалбоподателя ЕТ “Първолета Чалгънова –Панделия” гр.Перник, за нарушение по чл. 123, ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове, като на основание същия текст му е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2000 лева и са отнети в полза на държавата вещите предмет на нарушението.

В жалбата се съдържат твърдения за незаконосъобразност на обжалваното решение. Твърди се, че районният съд неправилно е преценил събраните доказателства и така е постановил неправилно решение в нарушение на материалния и процесуален закон.

Ответникът по жалбата, не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, дава заключение, жалбата е неоснователна, тъй като атакуваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира жалбата за основателна.

Пред районният съд е установено, че при извършена на 01.09.2010 г. проверка на кооперативният пазар в гр. Перник в складово помещение в близост до сергия стопанисвана от ЕТ "Първолета Чалгънова –Панделия" са намерени 10 бр. фабрично запечатани пластмасови туби с ракия с различен процент алкохолно съдържание. Тубите не са били облепени с акцизен бандерол. Актосъставителя е приел, че алкохола е предназначен за продажба. На сергията не е имало изложен алкохол за продажба, а само плодове и зеленчуци. Едноличния търговец Първолета Чалгънова, присъствала на проверката е дала обяснение, че алкохола е на нейния съпруг, който го е докарал от село и е за лична употреба.

Настоящата инстанция възприема напълно приетата и доказана фактическа обстановка по която няма спор между страните.

Между страните по делото е налице спор дали намерените в склада акцизни стоки, са предназначени за продажба или са за лична консумация. В хода на административнонаказателното производство са направени възражения от Първолета Чалгънова, че алкохола е за лична консумация и това не е оборено от административнонаказващия орган. Тежестта на доказване е на административнонаказващия орган и той е следвало да докаже с допустимите доказателствени средства, че намерения алкохол е с предназначение-продажба, а от там и да следва, че трябва да е облепен с акцизен бандерол. В тази насока може да се прави единствено косвен, но не и категоричен извод от факта, че алкохола се е намирал в складово помещение на Кооперативния пазар. Въпреки направените възражения административния орган е бездействал и не е положил усилия за събиране на доказателства опровергаващи тази теза. Както обвинението в наказателното производство, така и вмененото нарушение в административнонаказателното производство не може да почива на предположения и следва да се докаже с допустимите от закона доказателства и доказателствени средства.

След като е намерил, че деянието не е безспорно доказано Районният съд е постановил валидно допустимо и правилно решение, постановено при правилно приложение на материалния закон и при липса на твърдяните в жалбата касационни основания. Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на въззивната инстанция, то решението следва да се остави в сила.

Водим от горното, състав при Административен съд Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 814 от 28.10.2011г. постановено по н.а.х.д № 634 по описа на Районен съд – Перник за 2011 година.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.