

Р Е Ш Е Н И Е

№ 65

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 08 март 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на петнадесети февруари през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к. н. а. х. д. № 30 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 364 от 09.12.2011 г. състав при Районен съд гр.Радомир по н. а. х. д. №525 от 2011 г., е отменил НП № К-5301 от 21.09.2011г. на директора на Регионална Дирекция на областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към Главна Дирекция “Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите, с което на ”Заложна къща - АСФ” ЕООД, представлявано от Б.П.Б.*** за нарушение по чл.36, ал.2 вр. с чл.19, ал.2 от Наредба за дейността на заложените къщи е наложена имуществена санкция в размер на 200 лева.

Недоволен от така постановеното решение е останал АНО, който излага доводи за незаконосъобразност и необоснованост на съдебния акт. В тази връзка се иска касационната инстанция да отмени решението и да постанови друго по същество на спора, с което да потвърди наказателното постановление.

Ответника по касация не се явява, не изпраща представител и не взема отношение по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че решението е правилно и законосъобразно и като такова предлага да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), намира следното:

Районен съд гр.Радомир се е произнесъл по законосъобразността на НП № К-5301 от 21.09.2011г. на директора на Регионална Дирекция на областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към Главна Дирекция “Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите, с което не е налагана имуществена санкция в размер на 200 лева. Още в описателната част на мотивите на решението, състава е приел, че се касае за наложена имуществена санкция в размер на 200 лева. Такъв размер на имуществената санкция настоящия състав констатира, че не е налаган от административно наказващия орган. В последствие е посочен коректно размера на наложеното наказание-500 лв., но в диспозитива е отменена санкция в размер на 200 лв.

Изложени по този начин мотивите на решението са вътрешно противоречиви и липсва връзката между тях и диспозитива на съдебното решение.

С оглед на това и по аргумент на разпоредбите на чл. 313 и 314, ал. 1 от НПК, субсидиарно приложими в съдебния административно наказателен процес по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, въззивния съд следва да провери изцяло правилността на наказателното постановление, като в тази проверка се включва и диапазона на наложената санкция, независимо от основанията твърдени от страните. Районния съд не е изложил мотиви за намаляване размера на санкцията и няма такъв диспозитив.

С оглед на изложеното се установява, че липсва произнасяне по наложената в НП №К-5301 от 21.09.2011г. на директора на Регионална Дирекция на областите София, Софийска, Кюстендилска, Перник и Благоевград към Главна Дирекция “Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите имуществена санкция в размер на 500 лева. Настоящият състав приема, че решението е неправилно и не може да се извърши цялостна преценка относно неговата законосъобразност. При наличието на забрана за нови фактически установявания в касационната инстанция и липсата на правни изводи в решението по отношение на размера на административното наказание, не позволяват да се извърши проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, относно релевантните за спора факти.

С оглед изложените съображения касационният състав намира, че обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на Районен съд Радомир, при което да се изследва законосъобразността на НП К-5301 от 21.09.2011г. на директора на Регионална Дирекция на областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към Главна Дирекция “Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите, относно наложеното наказание имуществена санкция, която е в размер на 500 лв.

Водим от горното, състав при **Административен съд Перник**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 364 от 09.12.2011 г., по н. а. х. д. № 525 от 2011 г. на Районен съд гр.Радомир.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Районен съд гр.Радомир при спазване на дадените указания.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/ 2./п/