

РЕШЕНИЕ

№ 83

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 20 март 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и девети февруари, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. № 31** по описа за **2012** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 910/18.11.2011г., постановено по н.а.х.д № 1127/2011г., по описа на Районен съд гр.Перник е отменено наказателно постановление № 23-2301670 от 10.06.2011 г., издадено от директора на дирекция “Инспекция по труда” Софийска област, с което на “Пътнически превози” ЕООД, гр.Перник, представлявано от управителя Васил Васев, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лева, на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) за нарушение на чл. 62, ал. 1 връзка с чл.1, ал.2 от Кодекса на труда.

Против това решение в срок е подадена касационна жалба от **Дирекция “Инспекция по труда” Софийска област**. По изложените в жалбата съображения се иска да бъде отменено решението на Пернишкия районен съд като неправилно и незаконосъобразно и да бъде постановено съдебно решение, с което да се потвърди издаденото наказателно постановление. Възражава се, че районния съд е игнорирал събраните в хода на административното производство доказателства, а е дал вяра на представените доказателства от страна на наказаното лице.

Ответникът по касационната жалба - “Пътнически превози”ЕООД, не изпраща представител. Не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник, дава заключение, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, както и задължителната служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество е неоснователна.

При постановяване на оспореното решение съдът е действал съобразно разпоредбите на процесуалния и материалния закон, поради което не са налице касационни основания, по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК, налагащи неговата отмяна. Фактическата обстановка е установена правилно и в съответствие със събраните доказателства.

Разпоредбата на чл. 416, ал. 1, изр. 2 от КТ, установява, че редовно съставените актове по този кодекс имат доказателствена сила до установяване на противното. Това е така в рамките на производството по налагане на административното наказание. В съдебното производство по силата на чл. 16 ал. 2 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, констатациите на АНО нямат обвързваща доказателствена сила. Задължение на съответните държавни органи е да докажат виновността на нарушителя и обстоятелствата при които е извършено нарушението.

Презумпцията за вярност /виновност/ е в сила до приключване на производството по налагане на наказанието, но пред съда обвинителната теза следва да се докаже. Съдът е длъжен разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите доказателства и доказателствени средства дали е извършено нарушение и обстоятелствата при които е извършено. В случая, районния съд правилно е взел предвид надлежно сключен договор за консигнация от 30.12.2010 г., който е относим към спора и е извел правилен извод, че между жалбоподателя и П.*** не е налице трудово правоотношение. Изводите в тази връзка са логични, последователни, подкрепени с доказателства и се споделят от настоящата инстанция и поради тази причина, решението се явява правилно.

Следва да се отбележи, че договора за консигнация е бил представен и на контролния орган преди издаване на акта за установяване на административно нарушение, което обстоятелство се установява по безспорен начин от писмените доказателства по делото, а и е видно от самия акт. Съгласно чл. 52, ал. 4 от ЗАНН преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства. От събраните доказателства по делото в първата инстанция безспорно се установява, че административният орган, издал наказателното постановление, не е направил това, което му повелява законът.

На следващо място в АУАН е посочено, че се касае за нарушение на трудовото законодателство, изразяващо се в това, че "Пътнически превози" ЕООД, в качеството си на работодател не е уредил отношенията си с Н.Д.П.*** като трудови. Това обстоятелство е било достатъчно, за да се наложи административно наказание, при наличието на безспорни доказателства, че между жалбоподателя и Павлова са налице отношения, които са уредени по граждански ред и не са свързани с осъществяване на трудови функции.

За да е налице административно нарушение, е необходимо да се докаже съществуването по несъмнен начин на всички елементи, които се отнасят до неговата субективна и обективна страни, и тъй като в хода на административното производство не е установено безспорно полаган труд по трудово правоотношение, то издаденото НП е неправилно. С оглед изложеното, при представен договор за консигнация с дата 30.12.2010г. депозиран с възраженията по съставения акт, настоящия състав приема, че

от страна на сочения за нарушител не е извършено административно нарушение на нормата на чл. 62, ал. 1 от КТ, тъй като не е установено по безспорен начин, престирането на работна сила при условията регламентирани в КТ. Като е достигнал до този извод първоинстанционния съд е постановил правилно и законосъобразно решение.

С оглед на изложеното не е налице допуснато от въззивния съд съществено нарушение на процесуалните правила като касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК. В изпълнение на задълженията си по чл. 14 и чл. 314, ал. 1 от НПК, субсидиарно приложими в съдебния административно-наказателен процес по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, Пернишкият районен съд е извършил цялостна проверка на законосъобразността и правилността на наказателното постановление и като е приел, че не е налице извършено деяние, представляващо административно нарушение и при липса на допуснати нарушения на процесуалните правила е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт.

Предвид изложеното, съдът не намира основания за отмяна или изменение на решението на първоинстанционния съд, което е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Поради тези съображения същото следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така, състав при **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 910/18.11.2011г., постановено по н.а.х.д № 1127/2011г., по описа на Районен съд гр.Перник, с което е отменено наказателно постановление № 23-2301670 от 10.06.2011 г., издадено от директора на дирекция “Инспекция по труда” Софийска област.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1. /п/ 2./п/