

Р Е Ш Е Н И Е

№ 7 3

гр.Перник, 13 март, 2012 г.

В ИМЕТО НА
НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично заседание на петнадесети февруари две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря И.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 40/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Касационната жалба е подадена от Дирекция "Инспекция по труда" Софийска област срещу решението на районен съд Перник, постановено по нах дело № 1236/2011 г. С посоченото решение, районен съд е изменил наказателно постановление № 23-2302811/19.05.2011 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" Соф. Област, в частта, с която на "Заводски строежи" АД - Перник, е била наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, като последната е намалена на 300 лева. В касационната жалба се развиват оплаквания за неправилно прилагане на разпоредбата на чл. 415^В от КТ, поради което решението на районен съд следва да се отмени и да се постанови друго, с което да се потвърди изцяло наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба - "Заводски строежи" АД - гр. Перник не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник предлага да се остави в сила решението на районен съд.

Съдът, като взе предвид становищата на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от страна участвала в административно наказателното производство в законовия срок.

Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на районен съд е постановено по повод издадено срещу въззивника наказателно постановление, за това, че е допуснато нарушение на чл. 414, ал. 3 от КТ, за това, че при извършена проверка се установило, че не е подадено своевременно уведомление за прекратен трудов договор. В хода на съдебното производство са обсъдени възраженията на въззивника, че в нормативно определения седмодневен срок са извършвани фактически действия по изпращане уведомление за прекратено трудово правоотношение. Прието е, като безспорно, че действително е имало грешно подаване на данни, което е пречатвало отразяването на прекратеното трудово правоотношение, съобразно изискванията на КТ.

По този начин от правна страна безспорно се доказва наличието на административно нарушение, което се санкционира по въведената в наказателното постановление разпоредба.

Основното оплакване на касатора е за неправилното прилагане на разпоредбата на чл. 415В от КТ.

В тази връзка касационният състав при Административен съд Перник намира, че развитото оплакване не е основателно. Хипотетичното изложение, че са нарушени права на лице, които му се следват по КТ и ЗЗБ не налага да се отмени решението на районен съд и да се постанови друго, с което да се потвърди изцяло наказателното постановление за наложената имуществена санкция в размер на 3000 лева.

Съгласно чл. 415в от КТ за нарушение, което може да бъде отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в КТ и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители, виновното лице, в случая се наказва с глоба или имуществена санкция в размер от юолв. до 300лв. Съгласно тази разпоредба следва, че нарушението следва да е за неизпълнение на задължение по КТ; нарушението да може да бъде отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в КТ, което е станало в деня на проверката, като приложимостта на разпоредбата е резултат от установяване по надлежния ред на конкретно нарушение на КТ и то да е отстранено веднага след установяването му; разпоредбата е приложима само при ангажиране отговорността на лице, различно от работник или служител, с оглед изискването именно за тях да не са настъпили неблагоприятни последици, а такива не са настъпвали; от нарушението не трябва да са настъпили вредни последици за работника или служителя; с оглед характера на наложеното наказание - глоба или имуществена санкция, отговорността може да е с административно наказателен характер или да е безвиновна. Безспорно в случая е ангажирана отговорността на дружеството като работодател за нарушение разпоредбата на чл. 62, ал. 3, във връзка с ал. 5 от КТ, във вр. чл. 3, ал. 1, т. 2 от КТ и чл. 4, ал. 2 от Наредба № 5/2003 г., отговорността е безвиновна, като не са установени вредни последици за работника.

Въззивният съд е приложил законовата разпоредба на чл. 415в от КТ след задълбочен анализ на фактите по делото. Мотивите му за прилагането, именно на тази разпоредба съответстват на фактическата страна на установеното, която е безспорна.

Във връзка с изложеното, се налага убеждението, че няма основание за отмяна на обжалваното решение.

От изложеното следва, че решението на районния съд е правилно. Не се откриват пороци, допуснати от тази инстанция, които да се тълкуват в подкрепа на оплакванията на касатора. Това налага решението на районния съд да бъде оставено в сила. По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 919, постановено по н.а.х.дело № 1236/11 г. по описа на Районен съд Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1./п/ 2./п/