

РЕШЕНИЕ

№75

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 01 март 2012г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на петнадесети февруари през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев КНАХД №43 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда” – Софийска област, против решение № 940 от 07.12.2011 г., на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1126 по описа на съда за 2011г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №23-2301674/16.06.2011 г., на Директор на Дирекция „Инспекция по труда” (ИТ) - Софийска област, издадено срещу ЕТ ”П.П.***, гр. Перник за нарушение по чл. 62, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че изводите на съда противоречат на фактическата обстановка по делото, поради факта че съдът е преценил едностранно само доказателствата предоставени от наказаното лице. На тези основания от касационния състав се иска да отмени атакувания съдебен акт, като се произнесе по същество и потвърди процесното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател не се явява в съдебно заседание и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата ЕТ ”П.П.”***, гр. Перник се представлява от адв. С.***. Оспорва жалбата и моли атакуваното решение на районния съд да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна, защото първоинстанционното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира жалбата за неоснователна, като съображенията за това са следните:

За да постанови обжалвания съдебен акт районният съд е приел, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства не може да се направи безсъмнен извод, че ответникът в настоящото производство е осъществил състава на вмененото му нарушение. Настоящата инстанция намира, че в мотивите си първоинстанционния съд изчерпателно е обсъдил всички събрани в хода на съдебното следствие доказателства и след като ги е преценил поотделно и в тяхната съвкупност се е произнесъл, че лицето Р.И.Н.*** по време на извършваната проверка от контролните органи е бил на описаното в АУАН и НП място, но не и като работник на наказаното лице. Твърдението на жалбоподателя, че районният съд едностранно е ценял само доказателствата, представени от страна на ЕТ "П.Л.***", гр. Перник е неоснователно. Оценката на доказателствения материал е дадена едва след съвкупна преценка на всички доказателства, като впоследствие въз основа на закона и по свое вътрешно убеждение районният съд мотивирано е отговорил кои доказателства цени и кои не. Изводите на районния съд, касателно липсата на качество на работник на Н.*** преставаща работна сила по отношение и за наказаното лице, настоящия касационен състав намира за правилни и законосъобразни.

От събраните доказателства пред първата съдебна инстанция не може да се направи извод за осъществен състав на нарушение по чл. 62, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ. Това е така най-вече и поради съдържанието на обясненията, дадени пред районния съд от свидетеля Р.Н.***, чиято декларация от деня на проверката е послужила като основание за административнонаказващия орган да направи своите заключения и да наложи административно наказание. Въпреки депозираното пред АНО възражение от страна на ЕТ "П.Л.***", съдържащо твърдение, че Р.Н.*** е непознат за собственика на наказания ЕТ и с него не са имали никакви правоотношения по предоставяне на работна сила, това не е проверено от директора на Дирекция „ИТ“-Софийска област преди да издаде процесното НП, каквото задължение същия има по смисъла на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН. Пред районния съд Николов (лицето което би пострадало от неправомерни действия на ответника), заявява че никога не е работило за ЕТ "П.Л.***". Фактът, че същия е бил на посоченото в АУАН и процесното НП място, не означава че присъствието му е било по повод изпълнение на задължения следващи се от трудови правоотношения, неуредени чрез сключен с ЕТ "П.Л.***" писмен трудов договор. След като потенциалният увредим от неуредването на отношенията като трудови заявява пред съда, че няма подобни взаимоотношения с ответника под страх от наказателна отговорност и след като административнонаказващият орган не е представил други доказателства в тази посока, съдът правилно е отменил наказателното постановление.

При разглеждането на делото и извършената служебна проверка по реда и на чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съд не констатира пороци на атакувания съдебен акт и относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение. Мотивиран така касационният съд приема, че при разглеждане на делото и постановяване на обжалвания съдебен акт, Районен съд - Перник не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за неговото касиране. Решението е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 940 от 07.12.2011 г., постановено по НАХД № 1126/2011 г., по описа на Районен съд – Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/