

Р Е Ш Е Н И Е

№ 85

гр.Перник, 26 март, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и девети февруари две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 48/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Касационната жалба, по повод на която е образувано настоящото производство е от “НИР България” ООД, гр. Бургас, против решение на районен съд Перник, постановено по нах дело № 792/11 г. С обжалваното съдебно решение е било изменено наказателно постановление № 23-2301436/16.XII.2010 г. на директор на Д “ИТ” Софийска област, с което на касатора е била наложена имуществена санкция в размер на 10000 лева за нарушение по чл. 413, ал. 2 от КТ. С решението си Районен съд е намалил размера на имуществената санкция на 1500 лева. В касационната жалба се излагат оплаквания по целесъобразност, както и че са допуснати съществени процедурни нарушения. Иска се отмяна на съдебното решение на районния съд и на наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не взема отношение.

Представителят на Окръжна прокуратура поддържа становище, че обжалваното съдебно решение е неправилно и следва да бъде отменено.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима и неоснователна.

Не се излагат конкретни касационни основания, от които да се правят изводи за неправилно прилагане на материалния закон. Напротив, в хода на производството по налагане на административно наказание, след проверка на място и такава по документи, контролните органи са установили сериозни нарушения, свързани с организация на безопасни условия на труд. Безспорно е, независимо, че търговското дружество – касационен жалбоподател е било подизпълнител, не е организирано дължимото обезопасяване на строителните площадки. В резултат на това се е стигнало до трагичен инцидент, наложил цялостна проверка на обекта, когато са констатирани тези законови нарушения.

Правилно е приложена и санкционната разпоредба, поради което основателно е била ангажирана и административно наказателната отговорност на касатора.

По направеното оплакване за съществено процесуално нарушение, изразяващо се в вписаните различни дати на връчване и съставяне на АУАН, касационният състав приема, че са достатъчно данни да се приеме, че достоверната дата е 16.XI.2010 г. В хода на служебната проверка върху законосъобразността на обжалваното съдебно решение и наказателното постановление, съдът намира, че по изрично упълномощаване, дружеството жалбоподател е било надлежно представлявано в производството пред АНО. Съставения АУАН е оформен като връчен при отказ, като са спазени процесуалните правила по чл. 43, ал. 2 от ЗАНН, поради което това оплакване се явява неоснователно.

Неоснователно е и оплакването за това, че районен съд е обосновал решението си единствено на доказателства представени от АНО.

В хода на въззивното съдебно производство жалбоподателят е проявил подчертано пасивно поведение; отделно от това няма данни по административно наказателната преписка да са постъпили от страна на касационния жалбоподател възражения против протокола от 16.XI.2010 г., съставен от АНО за констатираните нарушения на трудово законодателство по осигуряване безопасни условия на труд. Презумптивната доказателствена сила на АУАН, относно обстоятелствата, поради които е наложено административно наказание не е оборена и правилно районен съд е приел, че от страна на АНО не са допуснати процедурни нарушения, които да са основание за отмяна на наказателното постановление.

За касационният състав на Административен съд Перник липсват убедителни мотиви, от страна на въззивния съд за определяне на минимален размер на санкцията в постановеното решение. Това е въпрос на вътрешно убеждение, но след като в предходен пасаж от мотивите си районен съд, на база установеното от АНО, АУАН и показанията на разпитан от него свидетел е приел, че е извършена проверка на "абсолютно небезопасено съоръжение", проявения либерализъм по определяне на размера на санкцията не е съответен на допуснати нарушения по осигуряването на безопасни условия на труд.

Във връзка с изложеното, съдът приема че следва да се остави в сила обжалваното съдебно решение като законосъобразно и постановено при спазване на процесуалните норми.

По тези съображения, Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1024, постановено по нах дело № 792/2011 г. по описа на Районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/