

Р Е Ш Е Н И Е

№ 105

гр. Перник, 21.03.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и девети февруари две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД №49 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение №827 от 04.11.2011 г. по НАХД №1333/2011 г., Районен съд – Перник, е отменил наказателно постановление №721/10 от 01.02.2011 г. на Заместник-началник на Митница Столична, издадено срещу Г.Б.Я.*** в частта, с която за нарушение и на основание чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е постановено налагане на административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лв., поради преценка на съда за маловажност на деянието. В останалата му част, по отношение на постановеното отнемане на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС във вр. с чл. 123, ал. 1 от ЗАДС в полза на държавата на 13 (тринадесет) броя кутии цигари без български акцизен бандерол НП№721/10 от 01.02.2011 г. е оставено в сила.

Срещу частта от решението, с която е отменено процесното наказателно постановление, е постъпила касационна жалба от Началник на Митница „Столична“, чрез процесуален представител Е.П.***, в която са развити оплаквания, че при разглеждане на делото Районен съд – Перник неправилно е приложил закона и съответно е извършил неправилна оценка за маловажност на вмененото на Г.Я.*** нарушение. Твърди се, че нарушението е формално по своята същност, като без значение е с каква цел са пренасяни акцизните стоки, тъй като последните не са такива за задоволяване на основни потребности на населението, а деянията свързани с неспазване на разпоредбите на ЗАДС са със завишена степен на обществена опасност, отчетена от законодателя при предвиждане на санкциите за неизпълнение на задължения към държавата в тази сфера на обществените отношения. На тези основания се иска отмяна на атакувания

съдебен акт в отменителната му част и потвърждаване на процесното НП в цялост. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата – Г.Я.*** се представлява от адв. А.***, който от негово име възразява срещу жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че приема случая за маловажен, поради което решението на районния съд е правилно и законосъобразно, и жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Касационните жалба е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 211 ал. 1 от АПК, от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи разглеждането ѝ по същество.

Административен съд – Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира за установено следното:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Въз основа на представените по административнонаказателната преписка и събраните в хода на съдебното следствие доказателства районният съд е приел за безспорно установено, че при извършена на 04.05.2010 г. в района на Кооперативен пазар – Перник съвместна проверка от митнически служители и служители на ОД на МВР – Перник с цел установяване на нарушения по ЗАДС, Г.Я.*** пренася в найлонова торба акцизни стоки – 13 кутии цигари, без бандерол за платен акциз в Република България. За така установеното нарушение е съставен протокол и стоките са иззети. На 03.08.2010 г. на преносителя на акцизните стоки е съставен акт при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Въз основа на съставения АУАН на 01.02.2011 г. срещу нарушителя е издадено и процесното НП.

Актовете обективирали административнонаказателното производство, районният съд е приел за издадени от компетентни органи, в необходимата форма и при съобразяване с правилата на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП на процесуално основание. Изводите се споделят от касационния съд.

За да отмени обжалваното наказателно постановление в едната му част районният съд е приел, че безспорно е осъществен състав на административно нарушение по смисъла на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, но че съобразно фактите и обстоятелствата по извършването му, същото се явява маловажно по смисъла на чл. 126б от ЗАДС във вр. с чл. 39, ал. 2 и чл. 28 от ЗАНН. С атакувания съдебен акт районният съд е приел, че по случая са били налице всички предпоставки за прилагане на чл. 126б от ЗАДС, респективно чл. 28 от ЗАНН, поради ниската степен на обществена опасност на извършеното от Я. деяние. И в рамките на административнонаказателното производство, като не е приложена нормата на чл. 126б от ЗАДС, респективно на чл. 28 от ЗАНН е нарушен материалния закон и е издадено незаконосъобразно наказателно постановление. Съдът се е

позовал на ТР №1 от 12.12.2007 г. на ВКС по ТНД №1/2007.

Административен съд – Перник споделя крайния извод на първата съдебна инстанция, поради което намира решението за правилно, като съображенията за това са следните:

Правилна е преценката на районния съд, че е приложен неправилно материалния закон, поради отказът на административнонаказващия орган (АНО) да приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН. Актосъставителя в случая е бил обвързан с приложението на специалния ЗАДС, за неспазването на чиито правила е образувал административнонаказателно производство, поради което е следвало да направи преценка за наличие на предпоставки по чл. 126б от ЗАДС. Тези факти не са отчетени и от наказващия орган, който на свой ред е следвало да приложи чл. 28 от ЗАНН. Както гласи и ТР №1/12.12.2007 г. на ВКС, прилагането на санкцията на административнонаказателната норма от наказващия орган във всички случаи е въпрос само на законосъобразност, и тази преценка подлежи на съдебен контрол. Когато съдът прецени, че предпоставки за третиране на случая като маловажен е имало, и не е приложен ЗАДС в това му изключение, това е основание за отмяна на наказателното постановление, поради неприлагане на чл. 28 от ЗАНН. Размерът на дължимия акциз за пренасяните стоки без бандерол в настоящия случай е 45.83 лв., като същите са били отнети в полза на държавата. Тези обстоятелства дават основание и на настоящия съд да приеме, че предпоставки за маловажен случай на нарушение на ЗАДС са били налице. Извършеното деяние, макар и формално да осъществява признаците на описаното в чл. 123, ал. 1 от ЗАДС нарушение, предвид своята малозначителност е с явно ниска степен на обществена опасност. Законодателят е отчел характера и спецификата на извършваните по чл. 123 от ЗАДС нарушения с включването на разпоредбата на чл. 126б от ЗАДС, като е предвидил възможни случаи на маловажни нарушения и по чл. 123 от ЗАДС – установени в момента на извършването им, за което митническите органи да налагат глоби с фиш по реда и в размерите, предвидени в чл. 39, ал. 2 от ЗАНН. Този ред тук не е приложен от контролните органи, а административнонаказващия орган, при извършваната задължителна проверка по реда на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН и при наличието на предпоставки по чл. 28 от ЗАНН незаконосъобразно е отказал приложението на последната норма. При наличие на предпоставки по чл. 9, ал. 2 от Наказателния кодекс (НК) – деянието формално да осъществява признаците на нарушение предвидено в закона, но поради своята малозначителност не е общественоопасно или обществената му опасност е явно незначителна във връзка с препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН, наказващият орган е бил длъжен да приложи чл. 28 от ЗАНН. В настоящия случай не е имало спор за факти – нарушителят не е отричал факта на пренасяне на акцизни стоки без бандерол. Спорът е доколко нарушението предполага налагане на санкция при такова количество на стоките – предмет на нарушението и с такъв размер на дължимия акциз, съотнесени с размера на предвижданата глоба.

Предвид обстоятелствата и фактите по делото се налага крайният извод за малозначителност на деянието по смисъла на

чл. 28 от ЗАНН във вр. с чл. 9, ал. 2 от НК и във вр. с чл. 11 от ЗАНН, поради което първоинстанционното решение е правилно.

Предвид горните изводи, вследствие и извършената от касационния съд служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон пороци, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение не бяха констатирани. Крайният извод на районния съд е правилен, поради което атакуваното решение в обжалваната му част следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №827 от 04.11.2011 г. по НАХД №1333/2011 г., Районен съд - Перник в частта, с която е *отменено* наказателно постановление №721/10 от 01.02.2011 г. на Заместник-началник на Митница Столична, издадено срещу Г.Б.Я. ***.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/