

РЕШЕНИЕ
№ 79

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 13 март 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на петнадесети февруари през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к. н. а. х. д. № 50 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл.'63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на **Началник Регионален отдел "Национален строителен контрол" Перник към РДНСК Югозападен район** / преди Началника на сектор Перник при РДНСК Югозападен район/, срещу решение №1031/09.12.2011 г., постановено по н.а.х.д.№ 1120/2011 г. по описа на Районен съд- Перник. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № Пк-27-26 от 04.07.2011 г. на Началник сектор Перник при Регионална Дирекция за национален строителен контрол Югозападен район, с което на Р.Й.Я.,*** в качеството ѝ на Кмет на Община Перник за нарушение на разпоредбата на чл. 221, ал.4 от ЗУТ във вр. с чл.223 от ЗУТ, е наложено административно наказание "глоба" в размер на 500 лв.

В жалбата се развиват съображения, че решението е незаконосъобразно и постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон.

Според касатора не са налице посочените пороци на наказателното постановление, ясно и категорично е посочена датата на извършване на нарушението, а съдът неправилно е тълкувал доказателствената сила на покана с изх.№ ДК-05-1-1 1-00-602/19. 05.2011 г., Според касатора наложеното наказание е въз основа на законосъобразно проведена административно наказателна процедура, поради което неправилно е отменено НП.

Моли за отмяна изцяло на обжалваното решение на Районен съд-Перник, както и да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуалния си представител поддържа искане да бъде потвърдено обжалваното решение, като правилно и законосъобразно. Намира, че не са налице сочените пороци на въззивното решение и липсват основания за неговата отмяна.

Окръжна прокуратура-Перник, чрез своя представител дава заключение, че

жалбата е неоснователна, а решението на РС- Перник е правилно и законосъобразно. Предлага да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, при извършената служебна проверка за допустимост на касационната жалба, намира същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу решение на районен съд, което подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящата инстанция.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

При осъществяване на проверката на законосъобразността на АУАН и НП, във въззивното производство, районният съд е постановил съдебен акт, с който е отчел допуснатите при налагане на наказанието, нарушения на административно производствените правила.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установено, че санкцията на Р.Я.*** е наложена, за това че в качеството ѝ на Кмет на Община Перник не е изпълнила нареждане на Началник на сектор Перник при РДНСК-ЮЗР. Нареждането е дадено с писмо изх.№П 76-10-00-257/02.03.2011 г. , като се иска в указан срок, да бъде представено становище на главния архитект за търпимост по §16 от ПЗР на ЗУТ за конкретно посочен строеж.

Изложените мотиви от решаващият състав на РС гр.Перник се споделят от настоящата инстанция.

В производството по обжалване на наказателни постановления по реда на чл. 59 - 63 от ЗАНН, следва да се установи съществуването или не съществуването на констатираното административно нарушение, спазена ли е процедурата по установяването му и неговото индивидуализиране според правилата на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Правилни са изводите на въззивния съд, че в акта не е посочена датата на извършване на нарушението. Това обстоятелство само по себе си е нарушение на императивните разпоредби на чл.42, т.3 и чл.57, ал. 1, т.5 от ЗАНН и е основание за отмяна. Не намират подкрепа в доказателствения материал по делото твърдения на касатора относно това, че съда е коментирал датата на установяване на нарушението. Напротив въззивният състав е посочил, че не може да приеме като дата на извършване на нарушението датата на извършената проверка от органите на РДНСК. В този смисъл констатираният от РС порок на АУАН е налице и той се е отразил върху законосъобразността на издаденото въз основа на него наказателно постановление.

В допълнение на изложените от районния съдия мотиви следва да се посочи също, че неправилно е била ангажирана отговорността на Кмета на Община Перник за това, че: "не е изпълнила нареждане да представи в срок в сектор Перник при РДНСК – ЮЗР становище на главния архитект за търпимост по §16 от ПЗР на ЗУТ". Нареждането се съдържа в писмо изх.№ П-76-10-00-257/02.03.2011 г. на Началник сектор Перник при РДНСК-ЮЗР. На първо място АНО не е отчел факта, че сатута на търпимост на една постройка се определя от органа овластен да одобрява инвестиционни проекти т.е. главния архитект на общината. Ето защо само той може да бъде задължаван да издаде или представи в определен срок удостоверение за търпимост. Освен това Кмета на общината не разполага с правомощие да "разпорежи" определени действия по ЗУТ, когато компетентността по специалния закон е предоставена само на главния архитект.

При наличието на описаните процесуални нарушения правилно РС - Перник, е отменил наказателното постановление, като незаконосъобразно и издадено в противоречие на установените процесуални правила, тъй като с него неправилно е била ангажирана отговорността на Р.Й.Я.***, в качеството ѝ на Кмет на Община Перник, за неизпълнение на разпореждане на Началник сектор Перник към РДНСК ЮЗР.

Поради всичко изложено по-горе настоящият съд намира, че като е отменил наказателното постановление, районният съд е постановил правилно и обосновано решение, което следва да бъде оставено в сила.

Не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

По тези съображения **Административен съд - Перник**

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1031 от 09.12.2011 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. №1120 по описа на съда за 2011г., с което е отменено наказателно постановление № Пк-27-26 от 04.07.2011 г. на Началник сектор Перник при Регионална Дирекция за национален строителен контрол, Югозападен район /сега Началник Регионален отдел "Национален строителен контрол" Перник към РДНСК Югозападен район/.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/