

## Р Е Ш Е Н И Е № 8 6

гр.Перник, 08 март, 2012 г.

### В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и девети февруари две хиляди и дванадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ:** Емилия Иванова  
Слава Георгиева

при секретаря А.М.\*\*\* и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 53/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН.

Постъпила е касационна жалба от Д. К. Д.\*\*\*, в качеството му на ЕТ „\*\*\*“, със седалище и адрес на управление: гр.Дупница, област Кюстендил, ул. „\*\*\*“ № 9, срещу решение № 340 от 17.X.2011 г. на РС гр.Радомир, постановено по н.а.х.д. № 374/2011 г. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №23-2301689 от 07.VI.2011 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област, с което на ЕТ " \*\*\* ", на основание чл. 414, ал. 3 от КТ е наложена имуществена санкция от 1500 лева за нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ.

С касационната жалбата се претендира отмяна на оспорваното решение като незаконосъобразно и неправилно. Развиват се съображения за допуснати нарушения в административнонаказателната процедура при съставянето на акта и връчване на наказателното постановление, които не са съобразени при постановяване на въззивното решение.

Ответникът по жалбата Дирекция "Инспекция по труда" – Софийска област, не взема отношение.

Окръжна прокуратура Перник, чрез своя представител изразява становище, че касационната жалба е неоснователна, а постановеното решение на РС – Радомир е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, след като обсъди подадената касационна жалба и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е от страна в първоинстанционното производство в законоустановения срок за обжалване на решението на Районен съд - Радомир.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При извършената служебна проверка за валидност и допустимост на съдебното решение, настоящата касационна инстанция намира решението за валидно и допустимо.

Районен съд гр. Радомир законосъобразно е приложил материалния закон.

Изследвал е относимите към делото обстоятелства, задълбочено е анализирал наличните доказателства и въз основа на същите е изградил обоснована фактическа обстановка, подробно изложена в атакуваното решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция.

Наказателното постановление е издадено въз основа на АУАН, в който са посочени всички факти и обстоятелства, които индивидуализират нарушението. То съдържа всички изискуеми по чл. 57 от ЗАНН реквизити. При издаването му административно наказващият орган не е допуснал съществени нарушения на административно производствените правила, наличието на каквито би довело до незаконосъобразност на издадения властнически акт.

Установено е извършено нарушение от страна на едноличния търговец, тъй като в качеството си на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ, е наело на работа лицето Г. Г. И.\*\*\*, като "гладач" с определено работно време, без сключен към момента на проверката трудов договор. При извършената от длъжностните лица проверка е констатирано, че лицето полага труд без трудов договор в шивашки цех намиращ се в гр.Радомир, в сградата на завод „\*\*\*"- метален амбалаж, стопанисван от касационния жалбоподател. Развиваното ооплакване, че лицето заради което е съставен АУАН е било ангажирано от касатора като санитарен работник по граждански договор не е от значение за крайния извод, направен от Районен съд. Не се споделя и от настоящата инстанция. Това твърдение се опровергава от попълнената от И.\*\*\* декларация от 24.ІІ.2011 г. При тези данни безспорно е налице констатираното нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ, тъй като лицето полага труд без да има сключен трудов договор.

При реализиране на административно наказателната отговорност е спазен закона. Разпоредбата на чл. 402, ал. 1, т. 3 от КТ, дава право на контролните органи в рамките на своята компетентност да се осведомяват пряко от работниците и служителите по всички въпроси във връзка с упражняването на контрола. В тази насока съдът намира, че логически са свързани обясненията на свидетелите във въззивното производство, които са констатирани нарушенията и писмените доказателства събрани в хода на проверката от длъжностните лица на Д "ИТ-Софийска област". Описаната в АУАН фактическа обстановка се потвърждава и от свидетелските показания изслушани пред въззивния съд. В този смисъл са неоснователни твърденията в касационната жалба, че вмененото административно нарушение почива на предположения.

Доводите в касационната жалба, че РРС в нарушение на закона не бил обсъдил всички онези писмени и гласни доказателства, които оневиняват жалбоподателя, са несъстоятелни и недоказани. Първоинстанционният съд е развил подробни съображения кои доказателства и защо цени, посочил е тези на които основава крайният си извод за законосъобразност на НП. Районният съдия правилно е анализирал всички писмени и гласни доказателства, защитил е и добре мотивирал правния извод, че жалбоподателят е осъществил вмененото му нарушение, което се споделя и от настоящия съд.

При тези данни настоящият състав намира, че както деянието, така и извършителят му са установени по безспорен и категоричен начин от събраните по делото гласни и писмени доказателства, а административно наказателната отговорност е ангажирана при спазване на установените от ЗАНН правила.

Правилни са изводите на районния съд и по отношение на законосъобразното

определяне на наложената имуществена санкция. Изложени са доводи в съдебното решение, които се споделят от касационната инстанция, че имуществената санкция е съобразена с тежестта на извършеното нарушение и критериите по чл.27 от ЗАНН.

На основание гореизложеното настоящата касационна инстанция намира оспорваното решение на РС -Радомир за валидно и допустимо, постановено в съответствие с материалния закон, поради което и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд гр.Перник

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 340 от 07.XII.2011 г., постановено по н.а.х.д. № 374/2011 г., по описа на Районен съд гр.Радомир, с което е потвърдено Наказателно постановление №23-2301689/07.VI.2011 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" Софийска област, с което на ЕТ „\*\*\*” е наложена имуществена санкция от 1500 лева за нарушение по чл. 62, ал. 1 във вр. с чл.1, ал.2 от КТ.

Решението е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/**

**ЧЛЕНОВЕ:/п/**

**/п/**