

РЕШЕНИЕ № 87

гр.Перник, 05 март, 2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и девети февруари две хиляди и дванадесета година, в състав:

Председател: Стефан Станчев
Членове: Емилия Иванова
Слава Г.

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев, к.н.а.х.д.№ 58/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Касационната жалба е подадена от ТД на НАП София, като АНО, чрез процесуален представител против решението на районен съд Радомир, постановено по нах дело № 118/2011 г. С обжалваното съдебно решение е отменено наказателно постановление № 0106938/9.IX.2010 г., с което на ЗПК “***”, с. ***, общ. Радомир е била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева, за допуснато нарушение на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ЗСч. В касационната жалба се развиват оплаквания за незаконосъобразност на съдебното решение, като се иска отмяната му и постановяване на решение по същество, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба оспорва основателността ѝ, като поддържа становище, че следва да се остави в сила обжалваното решение на районния съд.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник предлага да бъде оставено в сила обжалваното решение.

Съдът, като взе предвид доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима – подадена от засегната от съдебния акт страна в законово установения срок.

По същество, касационният състав при Административен съд Перник я намира за основателна.

От фактическа страна РРС е приел за безспорно установено, че е допуснато нарушение от страна на АНО, за това, че не е посочил дата на извършване на нарушението. Освен това се е позовал на разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН, като е приел че АУАН е съставен след изтичане на преклузивния срок.

Безспорно е, че на 28.VI.2010 г., служители на ТД на НАП - гр. Перник, по нареждане от горестоящ орган, при проверка, по списък предоставен чрез АВп от директора на ТД на НАП, в база данни на НАП гр. Перник и Агенция по вписванията, Търговски регистър, установили, че ЗПК “***” не е публикувала годишен финансов отчет /ГФО/ за 2008 г. в Агенция по вписванията, в законоустановения срок за това - до 30.VI.2009 г. За констатираното нарушение бил съставен АУАН на 28.VI.2010г., който акт бил връчен на управителя на фирмата на 28.VI.2010г. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са подадени възражения срещу акта. Въз основа на съставения АУАН било съставено НП на директора на ТД на НАП гр. Перник, с което на основание чл. 47, ал. 3 от Закона за счетоводството на дружеството е наложено административно

наказание "имуществена санкция" в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ЗСчетоводството

Тази фактическа обстановка се приема за установена въз основа на събраните по делото доказателствени средства - писмените, приложени към административната преписка, и гласни - показанията на допуснатия свидетел. За да отмени НП, РРС е мотивирал решението си като е посочил, че при съставянето на АУАН и НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

От приложената по делото административно наказателна преписка е видно, че акта е съставен за това, че ЗКП „***“ не е изпълнило задължението си да публикува годишния си финансов отчет за 2008 г. В акта за установяване на административно нарушение срокът, в който дружеството е следвало да подаде заявление и представи за обявяване ГФО за 2008 г. в Търговския регистър е изрично посочен - до 30.VI.2009г. В чл. 40, ал. 1 от ЗСчет. също изрично е посочен срокът, в който това задължение следва да бъде изпълнено - до 30 юни на следващата година. Следователно срокът е определен както за страната, така и за АНО. Ето защо не могат да бъдат споделени констатациите на въззивния съд, по отношение липсата на изрично посочване на датата на извършеното нарушение.

При провеждането на административно наказателната процедура, настоящата инстанция не констатира допуснати нарушения.

Нарушение е допуснато от въззивния съд, като неправилно и при липса на мотиви е приел, че са допуснати процедурни нарушения, налагащи отмяна на наказателното постановление. които като краен резултат налагат отмяна на НП. В обстоятелствената част на наказателното постановление ясно е изписано нарушението, същото е подведено като такова под съответната му законова норма, правилно определена от административнонаказващия орган. Наказателното постановление е издадено при фактическа обстановка, установена с АУАН, същото съдържа всички изискуеми по чл. 57 от ЗАНН реквизити. При издаването му през 2010 г., административно наказващият орган не е допуснал съществени нарушения на административно производствените правила, наличието на каквито би довело до незаконосъобразност на издадения властнически акт. Като е отменил така издаденото наказателно постановление, районният съд е постановил незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено.

По наказателното постановление.

В хода на процедурата по обжалване на наказателното постановление са настъпили законодателни промени, които са благоприятни за касатора. Наред с отменително решение по отношение на съдебния акт на районен съд, следва да се постанови и такъв по същество. Вместо отмененото решение следва да се постанови друго, с което издаденото НП да бъде изменено. Това се налага поради обстоятелството, че към датата на извършване на нарушението, приложимата за случая санкционна разпоредба на чл. 47, ал. 3 от ЗСч, ред. ДВ, бр. 50 от 2008 г. е предвиждала наказание за юридическите лица - имуществена санкция в размер от 2000лв. до 3000лв. Разпоредбата е изменена, като в действащата понастоящем редакция - ДВ, бр. 34 от 2011 г., в сила от 03.05.2011 г., имуществената санкция е от 500лв. до 3000лв. Налице са условията за приложението на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН. До влизане в сила на наказателното постановление е налице новела, която е по-благоприятна, предвид редуцирания минимум на наказанието, и тя следва да се приложи. Обстоятелствата, че липсват данни за друго нарушение на счетоводното

законодателство от същото лице; че за касаторът добросъвестно е подал дължимата ГДД; че в АУАН е посочил, като причина незнанието като самокритично отношение към допуснатото нарушение, съдът преценява като смекчаващи по смисъла на чл. 27, ал. 3 от ЗАНН обстоятелства. При съобразяването им, наказанието следва да бъде определено на установения от закона минимум - имуществена санкция в размер на 500 лв. В този смисъл атакуваното наказателно постановление следва да бъде изменено.

Воден от горното, Административен съд - гр. Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 378, постановено по н.а.х. дело № 118/2011 г. по описа на Районен съд гр.Радомир, като вместо него **ПОСТАНОВИ:**

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 0106938 от 9.IX.2010 г. на Директора на ТД на НАП, София, в частта с която на ЗПК “***”, представлявана от Г. З. С.*** за нарушетние по чл. 40, ал. 1 от ЗСч, на основание чл. 47, ал. 3 ЗСч е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева, като намалява размера на имуществената санкция на 500 (петстотин) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Членове: /п/

/п/