

Р Е Ш Е Н И Е

№89

гр.Перник, 05.03.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и девети февруари две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№61/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

С Решение № 1146/03.01.2012 г. по н.а.х.д. № 1581/2011 г. на Районен съд гр.Перник е отменено наказателно постановление № 0107086/10.11.2010 г. на Директора Териториална дирекция на НАП - София, с което на "****" ЕООД, гр. Перник, представлявано от Ю. С. С.***-управител, за нарушение по чл. 40 ал. 1 т. 1 от ЗСч и на основание чл. 47 ал. 3 от Закона за счетоводството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лева.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от **ТД на НАП София**. В нея се навеждат подробни доводи за незаконосъобразност на съдебния акт. Касаторът поддържа, че съдът неправилно е възприел събраните доказателства - гласни и писмени и е постановил решение, което подлежи на отмяна.

Моли съда да потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба –"**"ЕООД**, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли решението на въззивния съд да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за неоснователна и предлага съдебния акт да бъде оставен в сила. Мотивирано излага съображения за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила при съставянето на АУАН, които опорочават процедурата по налагане на административното наказание.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от

АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи намира, че касационната жалба е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Районен съд – Перник е приел, че при съставянето на акта са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които достатъчно основание да се отмени наказателното постановление без да се изследва въпроса за неговата законосъобразност по същество.

В решението е констатирано, че административно наказателното производство срещу “****” ЕООД, е образувано в нарушение на правилата на ЗАНН, които изискват лично участие на нарушителя при съставянето на АУАН. Това нарушение е преценено от решаващият състав като съществено и е прието, че същото съставлява достатъчно основание да бъде отменено наложеното административно наказание.

Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на районния съд. Те съответстват на данните от събраните по делото доказателства и на материалния закон.

Изискването актът да бъде съставен в присъствието на нарушителя, има за цел едновременност и непосредственост при осъществяване на процедурата по съставяне на АУАН, с участието на посочените в чл. 40, ал. 1 ЗАНН лица, както при съставянето му, така и при подписването му, което гарантира правото на защита на нарушителя. Последният следва непосредствено да възприема действията на актосъставителя и посочените свидетели, включително дали същите действително са присъствали при съставянето му, от една страна, и верността на посочените в акта обстоятелства, от друга страна. Съставянето на акта в отсъствие на нарушителя извън хипотезите на чл. 40, ал. 2 ЗАНН води до нарушаване на законово гарантирано право, като възможност, нарушителят да направи възражения при съставяне на акта и да организира и осъществи защитата си в образуваното против него административно наказателно производство.

Правилна е и преценката на районния съд относно приложената в административнонаказателната преписка поканата изх.№4068/16.06.2010 г. Дори да приемем, че тя е надлежно оформена по смисъла на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, то срока който АНО сам е определил не е спазен. АУАН е съставен преди изтичането на този срок. Касационната инстанция изцяло споделя изложените в този смисъл мотиви на решаващият състав и не намира за необходимо да ги преповтаря в настоящото съдебно решение.

В процедурата по установяване на административното нарушение и налагането на административната санкция е допуснато съществено нарушение, което правилно е констатирано при въззивната проверка и е достатъчно да обоснове крайния извод за отмяна на наказателното постановление, тъй като е свързано с нарушаване правото на защита на дружеството жалбоподател.

При разглеждането на делото, не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, поради което Административен съд-Перник намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1146 от 03.01.2012 г. постановено по н.а.х.д. № 1581/2011 г. на Районен съд, гр. Перник, с което е отменено НП № 0107086/10.11.2010 г. на Директора Териториална дирекция на НАП - София, с което на "****"ЕООД, гр.Перник, за нарушение по чл. 40 ал. 1 т. 1 от ЗСч и чл. 47 ал. 3 от Закона за счетоводството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

Членове: /п/

/п/