

РЕШЕНИЕ

№90

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 05 март 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к. н. а. х. д. № 64 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на **Началник Регионален отдел “Национален строителен контрол” Перник към РДНСК Югозападен район** / преди Началника на сектор Перник при РДНСК Югозападен район/, срещу решение № 900/30.11.2011 г., постановено по н.а.х.д.№ 1339/2011 г. по описа на Районен съд – Перник. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № Пк-33-22 от 30.06.2011 г. на Началник сектор Перник на Регионална Дирекция за национален строителен контрол Югозападен район, с което на Р.Е.А.***, в качеството му на управител на „***” ЕООД, за нарушение на разпоредбата на чл. 222, ал. 1, т. 14 от ЗУТ във вр. с чл.233 от ЗУТ, му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1000 лв. за това, че в качеството си на ползвател на строеж "Пункт с площадка за изкупуване на вторични суровини", находящ се в УПИ V и УПИ VI, кв.31 по плана на град Перник - „Гробищен пак” не изпълнява заповед № ДК-09-13/20.09.2010 г. на Началника на сектор Перник при РДНСК ЮЗР за забрана ползването на строежа.

В жалбата се развиват съображения, че решението е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон и необосновано.

Според касатора не са налице посочените пороци на наказателното постановление и фактическата обстановка е правилно и конкретно посочена. Към акта е приложен и констативен протокол, който отразява установеното нарушение. Наложено наказание е въз основа на относимата санкционна разпоредба. Не е налице разминаване между отразеното в АУАН и НП.

Моли за отмяна изцяло на обжалваното решение на Районен съд-Перник.

Ответникът Р.Е.А.***, в качеството му на управител на „***” ЕООД, оспорва

касационната жалба и моли да бъде потвърдено обжалваното решение, като правилно и законосъобразно. Представя писмено възражение в което подробно излага мотиви в подкрепа на исканията си.

Окръжна прокуратура-Перник, чрез своя представител дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на РС- Перник е правилно и законосъобразно. Предлага същото да бъде оставено в сила.

Административен съд - Перник, при извършената служебна проверка за допустимост на касационната жалба, намира същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу решение на районен съд, което подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящата инстанция.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

При осъществяване на проверката на законосъобразността на АУАН и НП, във въззивното производство, районният съд е постановил съдебен акт, с който е отчел допуснатите при налагане на наказанието, нарушения на административно производствените правила.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установено, че санкцията на Р.А.*** е наложена за “неизпълнение на заповед № ДК-09-13/20.09.2010 г. на Началника на сектор Перник при РДНСК ЮЗР за забрана ползването на строежа”. АНО е приел, че е налице “продължено нарушение по чл.233 от ЗУТ”. В мотивите на районния съд правилно е посочено, че квалификацията на нарушението като “продължено” е направена едва с НП. В АУАН, въз основа на който е издадено НП № Пк-33-22 от 30.06.2011 г., като нарушена е посочена само разпоредбата на чл.221, ал.4 от ЗУТ. Това обстоятелство е достатъчно, за да бъде отменено наказателното постановление и наложената с него санкция.

В производството по обжалване на наказателни постановления по реда на чл. 59 - 63 от ЗАНН, следва да се установи съществуването или не съществуването на констатираното административно нарушение. Какво е то следва да е посочено конкретно и ясно още в АУАН /чл.40, ал.1, т. от ЗАНН/. Съгласно чл.36, ал.1 от ЗАНН, със съставянето на акта започва административно наказателното производство и още в този момент нарушителя следва да е наясно какво нарушение е извършил, за да може адекватно да организира защитата си. Недопустимо е при издаването на НП първоначално повдигнатото обвинение да бъде разширявано, като се добавя по тежка квалификация на нарушението.

Нарушенията на императивните разпоредби относно съставянето на АУАН и НП, които засягат правото на защита на нарушителя във всички случаи обуславят незаконосъобразност на обжалваното НП. Точното описание на нарушението и правилната му квалификация са императивно предвидени реквизити на акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление. Разминаването в посочените като нарушени правни норми в АУАН и НП съставлява съществено процесуално нарушение.

При наличието на описаните процесуални нарушения правилно РС – Перник, е отменил наказателното постановление, като незаконосъобразно и издадено в противоречие на установените процесуални правила.

Поради всичко изложено по-горе настоящият съд намира, че като е отменил наказателното постановление, съставено срещу Р.Е.А.***, в качеството му на управител на „***” ЕООД, поради допуснати нарушения на процесуалния закон, районният съд е постановил правилно и обосновано решение, което следва да бъде оставено в сила.

Не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност,

допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

По тези съображения **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 900 от 30.11.2011 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. №1339 по описа на съда за 2011г., с което е отменено наказателно постановление № Пк-33-22 от 30.06.2011 г. на Началник сектор Перник при Регионална Дирекция за национален строителен контрол, Югозападен район.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/