

Р Е Ш Е Н И Е № 9 2

гр.Перник, 27 март, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и девети февруари две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 66/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава XII от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН.

Подадена е касационна жалба от “***” ООД, гр. София срещу Решение № 1070 постановено по НАХД № 1481/2011 г. на Пернишки районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление № 62 от 03.IX.2011 г., издадено от председателя на ДКХ. С жалбата се иска съдът да отмени решението, като необосновано и неправилно, постановено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че нарушението представлява "маловажен случай" по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Жалбата се поддържа в съдебно заседание от процесуален представител на касатора.

Ответникът ДКХ чрез процесуалния си представител, в писмено възражение изразява становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура счита жалбата за неоснователна. Пледира се за потвърждаване на решението на районния съд.

Съдът, като взе предвид доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Касационната жалба е редовна и допустима - подадена е от страна, участвала във въззивното съдебно производство, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, а разгледана по същество, е неоснователна.

Районен съд е приел за безспорно установена фактическата обстановка, при която е било констатирано извършеното административно нарушение. В тази връзка е обсъдил заложените в АУАН констатации на проверяващите, гласните доказателствени средства и писмените доказателства, по точно – “Общи задължителни игрални условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати. От съвкупната преценка на доказателствата е стигнал до извода, че по време на проверката касовата наличност в стопанисваната от касатора игрална зала в гр. Перник и била под нормативно определения праг от 1000 лева, съгласно разпоредбата на чл. 12 от Общите правила, а именно 861 лева.

На основание на тези доказателства – подробно анализирани в обжалвания съдебен акт, въззивният съд е приел, че след като касовата наличност не съответства на задължителните изисквания, наложени от ДКХ, от страна на касатора е допуснато административно нарушение за това, че не е

спазил нормативно определени условия за провеждане на хазартни игри, по реда на чл. 18, ал. 1, т. 4 от ЗХ.

Действително сумата 861 лв., с която са разполагали организаторите на такива игри в момента на проверката не е в съществено отклонение от определената по чл. 12 от Общите правила. Неоснователно, обаче се явява оплакването, че следва да се приеме маловажност на случая при установеното административно нарушение. Определената по чл. 12 от Общите правила сума от 1000 лв. е определена от ДКХ като гаранция за това да не се стига до евентуални злоупотреби от страна на организаторите на хазартни игри. Тази сума е определена без да се правят сметки дали организатора на хазартни игри ще реализира печалби или ще търпи загуби. Наличността е определена без да се правят сметки дали изобщо ще се провеждат такива игри и без да се прави сметка на колко игрални автомата ще има залагания. Този праг на определена касова наличност е определен от държавен орган, търговското дружество касатор е било запознато с тези изисквания и в негова тежест е така да организира работата в игралната зала, че да не стига до намаляване на тази наличност. Именно нормативно определената касова наличност пречатства както АНО, така и съда да приеме, че от незначителната разлика от 139 лева не са настъпили вредни последици и с оглед на това намира приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. В чл. 28 от ЗАНН е предвидено, че за "маловажни случаи" на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. При тълкуване на посочената норма следва да се съобразят същността и целите на административно наказателното производство, уредено в ЗАНН, като се има предвид и субсидиарното приложение на НК и НПК.

Административно наказателният процес е строго нормирана дейност, при която за извършено административно нарушение се налага съответно наказание, а прилагането на санкцията на административно наказателната норма, във всички случаи, е въпрос само на законосъобразност и никога на целесъобразност.

Преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 ЗАНН. Ако се приеме, че е следвало по реда на съдебния контрол да се приложи, хипотезата на маловажен случай, то нарушението на изисквания заложили в чл. 18 ал. 1, т. 4 от ЗХ би следвало да не се съобразява с определения в чл. 12 от Общите правила праг на касова наличност, т.е. може да се даде възможност за прилагането на тази разпоредба по целесъобразност, което е нарушение на нормативно определено изискване.

В тази връзка, касационен състав на Административен съд Перник не споделя оплакванията на касатора за неправилно приложение на материалния закон.

Във връзка с горното, съдът в този състав намира, че няма основание за отмяна или да се измени постановеното от районен съд решение. Същото е съобразено с приложението на закона и при постановяването му не са допуснати процесуални нарушения.

На основание изложеното, касационен състав на Административен съд Перник приема, че решението на Районен съд Перник следва да остане в сила.

При извършената служебна проверка по реда на 218, ал. 2 от АПК не се констатираха допуснати нарушения на закона за правилността и допустимостта на обжалваното решение.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1070 от 29.XII.2011 г., постановено по нах дело № 1481/2011 г. по описа на Районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/