

РЕШЕНИЕ

№94

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 26.03.2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и девети февруари две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. №69** по описа за **2012** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на И.В.И. *** против решение №1128 от 19.12.2011 г. по описа на Районен съд - Перник постановено по н.а.х.д. №1054/2011 г.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №2880/23.06.2011 г., на Началник сектор "Пътна полиция" (ПП) към ОД на МВР - Перник, в частта, с която на И.В.И.*** са наложени следните административни наказания: „глоба” в размер на 500 (петстотин) лв. и „лишаване от право” да управлява МПС за срок от 12 месеца за нарушение на основание чл. 174, ал. 3, предл. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

По отношение частта от наказателно постановление №2880/23.06.2011 г., с която са наложени три административни наказания „глоба” в размер на по 10 (десет) лв. всяко, съответно: за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 2, предл. 1 от ЗДвП и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, предл. 3 от ЗДвП; за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 3, предл. 1 от ЗДвП и на основание чл. 183, ал. 1, т. 2 от ЗДвП; за нарушение на чл. 157, ал. 1 от ЗДвП и на основание 183, ал. 1, т. 1, предл. 2 от ЗДвП, жалбата е отхвърлена като процесуално недопустима, като производството по делото е прекратено на основание чл. 59, ал. 3 от ЗАНН.

Предмет на настоящата касационна проверка е потвърдителната част на първоинстанционното решение.

В касационната жалба се твърди, че решението на първоинстанционния съд в атакуваната му част е незаконосъобразно и неправилно, тъй като в производството пред районния съд не е безспорно доказано вмененото на жалбоподателя нарушение, квалифицирано като такова по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП.

Ответникът по жалбата - ОД на МВР- Перник, сектор “ПП”, редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова дава заключение, че жалбата е неоснователна, и че решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Изложените от жалбоподателя доводи за атакуване решението на районния съд не се споделят от настоящия касационен състав.

Въз основа на доказателствата представени и събрани пред първата съдебна инстанция е прието за безспорно установено, че на 29.05.2011 г. в 23:40 ч, в гр. Перник на ул. „***“, с посока към с. Кралев дол, И.И.*** е спрял за проверка от контролни органи на „ПП“. Същият е отказал да бъде изпробван с техническо средство за наличие на концентрация на алкохол в кръвта, като впоследствие отказал да даде и кръвна проба. Отказът си И. обосновал с твърдение, че не е управлявал автомобила. Съставен е акт за установяване на нарушението, въз основа на който на 23.06.2011 г. е издадено процесното наказателно постановление.

При така установеното от фактическа страна районният съдия е намерил от правна такава, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, в необходимата форма и без допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да се явяват основание за неговата отмяна на процесуално основание.

При разглеждането на спора в неговото същество относно нарушението по чл. 174, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП районният съд е и приел за безсъмнено установен факта на извършване на вмененото нарушение именно от И.. Твърдението на жалбоподателя, че същият не е управлявал автомобила, първата съдебна инстанция, след преценка на всички събрани по делото доказателства, е окачествено като недоказано по категоричен начин, като същевременно решението на административнонаказващия орган е прието за съответно на фактическите обстоятелства по преписката и на закона.

По отношение вида и размера на наложеното наказание за нарушение по чл. 174, ал. 3 от ЗДвП районният съдия е намерил същото за правилно определено при спазване разпоредбите на чл. 27 от ЗАНН и съответно на целите на административното наказване по чл. 12 от ЗАНН.

Касационният състав споделя позицията на първоинстанционния съд по следните съображения:

Твърдението на жалбоподателя, че районният съд е допуснал нарушение на закона, като е потвърдил НП в обжалваната част е неоснователно. В производството пред районния съд, при правилно и законосъобразно проведено съдебно следствие, са събрани достатъчно и относими, както и убедителни доказателства, въз основа на които е постановено мотивирано решение.

Районен съд – Перник е приел, че представените и събрани по делото доказателства, преценени поотделно и в съвкупност са непротиворечиви и изясняват всестранно и пълно релевантните по делото обстоятелства. В решението мотивирано е посочено кои от доказателствата и в каква посока се ценят от първата съдебна инстанция и при какви мотиви. Решаващият състав намира преценката на районния съд относно достоверността, относимостта и заинтересоваността на обясненията, събрани по делото от свидетели на страните в спора, за правилна. Във връзка с оплакванията на жалбоподателя, че не той е управлявал автомобила и заявлението на свидетеля по делото Антон Йорданов, че той е бил водач към момента на извършване на проверката,

настоящия съд смята позицията на първата съдебна инстанция за съответна на дадените пред него обяснения и правилна, съобразно извършената съвкупна оценка на доказателствата.

Твърденията в жалбата, че свидетелите на страната на административнонаказващия орган са дали пристрастни и заинтересовани обяснения, не се приемат от настоящия съд, тъй като служителите на сектор „ПП“, са в качеството си на длъжностни лица, дали показания в рамките на службата си и при изпълнение на служебните си задължения, без лични, частни отношения с жалбоподателя и по никакъв начин не могат да бъдат заинтересовани от изхода на делото, поради което правилно съдът не е намерил причини да се съмнява в показанията им. От друга страна показанията на свидетелите, явили се на страната на нарушителя са лаконични и бланкетни.

Всичко споменатото до тук дава основание на съда да направи заключение, че в производството пред районния съд не е допуснато съществено процесуално нарушение във връзка с процеса на доказване, което да е основание за отмяна на атакуваното решение и процесното наказателно постановление. При разглеждането на делото пред касационния съд и извършената и служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, пороци, които да съставляват касационни основания за отмяна на решението на Районен съд - Перник не се установиха.

Предвид гореизложеното атакуваният съдебен акт, в обжалваната му част като правилен и законосъобразен, следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Що се отнася до частта от първоинстанционното решение, с която е отхвърлена като недопустима жалбата по отношение наложените с процесното НП глоби в размер на по 10 лв. , тъй като в тази част същото не е обжалвано е влязло в законна сила и не подлежи на контрол.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК,
Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1128 от 19.12.2011 г. по описа на Районен съд - Перник постановено по н.а.х.д. №1054/2011 г., в частта с която е потвърдено наказателно постановление №2880/23.06.2011 г., на Началник сектор "Пътна полиция" (ПП) към ОД на МВР – Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:/п/

/п/