

РЕШЕНИЕ
№96

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 14 март 2012г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ:

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА

ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева к. н. а. х. д. № 74 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 842 от 07.11.2011 г. състав при Пернишки районен съд по н. а. х. д. № 474 от 2011г. е отменил НП № 19-А-9 от 08.03.2011г. на директора на РИОСВ-Перник, с което е приел, че на “Топлофикация-Перник”ЕАД, представлявано от изпълнителния й директор е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 10 000лв. на основание

Недоволен от така постановеното решение е останал касационния жалбоподател, който излага доводи за незаконосъобразност и необоснованост на съдебния акт. В тази връзка се иска касационната инстанция да отмени решението и да върне делото на друг състав на пернишки районен съд за произнасяне.

Ответника по касация “Топлофикация-Перник”АД, чрез процесуалния си представител излага доводи и прави искане за оставяне на жалбата без уважение.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че районен съд Перник не се е произнесъл по наказателното постановление, по което е страна “Топлофикация-Перник”АД. Отменил е друго постановление, което не е предмет на съдебен спор между настоящите страни. С оглед на това предлага решението да бъде отменено и делото върнато за разглеждане от друг състав на районен съд Перник.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), намира, че районен съд Перник се е произнесъл по законосъобразността на НП № 19-А-9 от 08.03.2011г. на директора на РИОСВ-Перник. В кориците на дело от административно наказателен характер № 474/2011г. по описа на пернишки районен съд не се открива наказателно постановление с номер 19-А-9 от 08.03.2011г. на директора на РИОСВ-Перник, с което да е наложена имуществена санкция на “Топлофикация-Перник”. Още в описателната част на мотивите на решението, състава е приел, че се касае за наложена имуществена санкция с НП № 19-А-9 от 08.03.2011г. и респективно това наказателно постановление е отменено. Такова наказателно постановление, с такъв номер може да съществува и да е

издадено от директора на РИОСВ, но не е предмет на съдебен контрол по дело № 474/2011г. по описа на ПРС. С оглед на това и по аргумент на разпоредбите на чл. 313 и 314, ал. 1 от НПК, субсидиарно приложими в съдебния административно наказателен процес по силата на препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, въззивния съд следва да провери изцяло правилността на наказателното постановление, с което е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството, независимо от основанията твърдени от страните.

Въз изложеното настоящия състав приема, че районен съд Перник няма произнасяне по законосъобразността на НП № 9-А-12 от 08.03.2011г. издадено от директора на РИОСВ против “Топлофикация-Перник”ЕАД и чиято отмяна е поискана от дружеството жалбоподател. С оглед на това и излизайки извън обхвата на контролните си функции, районният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила - отменително касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, което не може да бъде изправено от настоящата касационна инстанция, поради което и не може да се извърши цялостна преценка за законосъобразност на оспорваното в настоящето производство решение. При наличието на забрана за нови фактически установявания в касационната инстанция и липсата на правни изводи в първоинстанционното решение по отношение на наказателното постановление предмет на спора не може да се извърши проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК относно релевантните за спора факти.

С оглед изложените съображения съставът намира, че обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на Районен съд Перник, при което да се разгледа спора по същество и да се изложат мотиви по отношение законосъобразността на НП № 9-А-12 от 08.03.2011г. издадено от директора на РИОСВ против “Топлофикация-Перник”ЕАД.

По отношение на молбата на “Топлофикация-Перник”ЕАД /сега “Топлофикация-Перник”АД/ с искане за поправка на очевидна фактическа грешка следва да се отбележи следното:

В административно-наказателния процес така, както и в наказателния процес институтът на явна фактическа грешка и/или очевидна фактическа грешка е неприложим и допуснато от пернишкия районен съд нарушение констатирано по-горе може да бъде отстранено само по пътя на касационния контрол чрез отмяна на съдебното решение, като постановено при съществено процесуално нарушение.

Упражнявайки потестативното си право на жалба според чл. 63 ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, административно-наказващият орган-настоящ касационен жалбоподател, е предявил обосновано и съобразено със закона искане за отмяна на порочния съдебен акт и връщане на делото за неговото законосъобразно развитие и решаване по същество, поради което жалбата следва да бъде уважена.

Водим от горното, състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

Отменя решение № 842 от 07.11.2011г. постановено по н. а. х. д. № 474 по описа на Пернишки районен съд за 2011г. и връща делото за ново разглеждане от друг състав на Пернишки районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател:/п/

Членове:/п/

/π/