

РЕШЕНИЕ

№101

гр.Перник, 19.03.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. к.н.а.х.д.№ 79/2012г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на директора на РИОСВ-Перник против Решение № 1005/08.12.2011 година, постановено по НАХД № 832 от 2011 година по описа на Районен съд-Перник. В жалбата се сочи, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалния и материален закон. Претендира се отмяна на съдебния акт и потвърждаване на наказателното постановление. В съдебно заседание касаторът не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба П.Й.П.*** за представител изпраща адв. Д.***. Оспорва жалбата като неоснователна. Намира решението на Районен съд - Перник за правилно и законосъобразно и иска същото да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура-Перник дава заключение, че решението на първоинстанционния съд следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, като взе предвид становището на страните и извърши проверка на обжалваното решение на посочените касационни основания съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 от АПК и след служебна проверка за допустимостта, валидността и съответствието на решението с материалния закон по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема касационната жалба за процесуално допустима като подадена в срок, а по същество за неоснователна.

Пред първостепенния съд била установена следната фактическа обстановка:

С наказателно постановление № 19-А-6/02.05.2011 година, издадено от Директора на РИОСВ - Перник е наложено административно наказание - глоба в размер на 1400 лева на П.Й.П.***, в качеството му на кмет на гр. Батановци, общ. Перник, за това, че на 03.11.2011 година не е упражнил необходимия контрол по управление на дейностите с отпадъци по събиране, транспортиране и съхранение. Също така не е взел мерки за предотвратяване на замърсяванията с битови и строителни отпадъци, образувани в града на неразрешени за това места, както и не е извършил необходимите действия за своевременно почистване на подробно описани по местоположение три сметища. Нарушението било констатирано при извършена проверка на 03.11.2011 година. За посоченото нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, в който освен фактическа обстановка е посочена като нарушена

норма на закона чл. 92, ал. 1, т. 1 от ЗУО. Актът и НП е съставен срещу П.Й.П. ***, който е упълномощено лице по силата на Заповед № 404 от 13.03.2008г. на кмета на община Перник.

За да отмени наказателното постановление районният съд е приел, че издаденото НП не отговаря на изискванията установени от към реквизити, както и че са допуснати съществени нарушения на административните правила по установяване на административното нарушение и налагане на санкцията. Констатирал е, че не е спазена процедурата по съставяне на акта разписана в чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. На следващо място е акцентирано, че нито в АУАН, нито в НП е посочена материално правната норма на чл. 16, ал. 1 от ЗУО, която детайлизира отговорностите на длъжностното лице и непосочването ѝ е довело до ограничаване правото на защита, тъй като същият не е могъл да разбере какво точно не е извършил, респ. да организира адекватно своята защита. Накратко с тези доводи е отменил наказателното постановление като незаконосъобразно

Настоящата инстанция намира, че първостепенния съд правилно е установил фактическата обстановка и като краен резултат решението е правилно, но по други съображения.

Производството е от административно наказателен характер, при което е необходимо да се установи дали е деяние, което представлява административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, същото извършено ли е от посоченото в акта лице и извършено ли е виновно. Предпоставките са абсолютни, като тежестта на доказване лежи върху административно наказващия орган.

На първо място с издаденото наказателно постановление на касационният жалбоподател са вменени три изпълнителни деяния-Не е упражнил необходимия контрол по управление на дейностите с отпадъци по събиране, транспортиране и съхранение; Не е взел мерки за предотвратяване на замърсяванията с битови и строителни отпадъци и Не е извършил необходимите действия за своевременно почистване на подробно описани по местоположение три сметища.

След като в НП са посочени три нарушения, в противоречие с разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН, административнонаказващият орган е наложил едно административно наказание. С тези си действия наказващият орган е нарушил разпоредбата на чл. 18 от ЗАНН, според която когато едно лице е извършило няколко отделно нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях, т. е. всяко от деянията влече налагане на отделно наказание, което в случая не е направено от наказващия орган, който се е задоволил с налагане на едно единствено наказание. В случая незаконосъобразно три отделни деяния наказващият орган е квалифицирал като едно единствено нарушение на чл. 92, ал. 1, т.1 от ЗУО и за същото нарушителят е санкциониран с налагане на едно наказание. Според нормата на чл. 18 от ЗАНН се изисква налагане на отделно наказание за всяко нарушение и поотделното изтърпяване на всяко от тях, като в случая не е ясна волята на наказващия орган за кое точно нарушение ангажира отговорността на жалбоподателя с налагане на административното наказание. Всяко нарушение има отделна обективна страна, осъществява самостоятелен състав от ЗУО и административно отговорното лице е различно.

На следващо място с представената по делото Заповед № 404 от 13.03.2008г. на кмета на община Перник не са делегирани правомощия по чл. 92 от ЗУО. С тази заповед на изброени длъжностни лица - кметове на населени места, кметски наместници и главни специалисти, са внесени задълженията да осъществяват контрол върху дейностите свързани с образуване, събиране, съхраняване на битови и строителни отпадъци, както и съставянето на актове за установяване на констатираните

нарушения по чл. 104 и 105 от ЗУТ. Следва да се подчертае, че не може да се търси отговорност от едно лице за неизпълнение на задължения, които не са му внесени по силата на закона, нито по силата на нарочен административен акт. При преценката относно предпоставките за реализиране на административнонаказателната отговорност, органа не се е съобразил с двата института - "оправомощаване - делегиране на правомощия" и "упълномощаване", които пораждат различни правни последици и е насочил държавната принуда срещу лице, което не се явява административнонаказателно отговорно за посочените дейности с отпадъци, а за посочената заповед на кмета на общ. Перник няма данни да е сведена до знанието на Пенев.

Изложеното дотук налага да се приеме, че в производството по издаване на наказателното постановление са допуснати нарушения от категорията на съществени такива. Същите са се отразили върху възможността на лицето, чиято отговорност е ангажирана, да организира адекватно защитата си. Като е отменил изцяло порочното наказателното постановление, първоинстанционният съд е постановил законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 221, ал. 2 от АПК, касационен състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1005/08.12.2011г., постановено по НАХД № 832 от 2011г. по описа на Районен съд-Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:/п/

/п/