

гр. Перник, 21.03.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и девети февруари две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от председателя Георгиев КНАХД №80 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение №991 от 20.12.2011 г. по НАХД №1375/2011 г., Районен съд - Перник, е отменил наказателно постановление №1027/2010 от 26.04.2011 г. на Заместник-началник на Митница Столична, издадено срещу Б.М.А. *** в частта, с която за нарушение и на основание чл. 123, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е постановено налагане на административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 (хиляда) лв., поради преценка на съда за маловажност на деянието. В останалата му част, по отношение на постановеното отнемане на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС във вр. с чл. 123, ал. 1 от ЗАДС в полза на държавата на 44 (четиридесет и четири) броя кутии цигари без български акцизен бандерол, НП№1027/2010 от 26.04.2011 г. е оставено в сила.

Срещу частта от решението, с която е отменено процесното наказателно постановление, е постъпила касационна жалба от Началник на Митница „Столична“ чрез процесуален представител Й.А.**, в която са развити оплаквания, че при разглеждане на делото Районен съд - Перник неправилно е приложил закона и съответно е извършил неправилна оценка за маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, на вмененото на Б.А.*** нарушение - касационно основание за обжалване по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Твърди се, че деянията свързани с неспазване на разпоредбите на ЗАДС са със завишена степен на обществена опасност, отчетена от законодателя при предвиждане на санкциите за неизпълнение на задължения към държавата в тази сфера на обществените отношения. Възражава се срещу позицията на районния съдия, че стоките - предмет на нарушението са „относително малко“, както и че цигарите не могат да се свържат със занятието на нарушителя и че

нарушението не е установено в района на границата. Твърди се още, че акцизната стойност на откритите стоки е в размер на 165,33 лв., поради което ако нарушението е санкционирано по реда на чл. 126б от ЗАДС санкцията няма да е съответна на щетите, нанесени на държавата, поради неплатения акциз. На тези основания се иска отмяна на атакувания съдебен акт в отменителната му част и потвърждаване на процесното НП в цялост. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата – Б.А.*** се представлява от адв. Филипов, който от негово име възразява срещу жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник дава заключение, че приема случая за маловажен, поради което решението на районния съд е правилно и законосъобразно, и жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Касационните жалба е процесуално допустима, подадена в срока по чл. 211 ал. 1 от АПК, от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи разглеждането ѝ по същество.

Административен съд – Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира за установено следното:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна, като съображенията за това са следните:

Въз основа на представените по административнонаказателната преписка и събраните в хода на съдебното следствие доказателства районният съд е приел за безспорно установено, че при извършена съвместна проверка от митнически служители и служители на Сектор „БОП“ в гр. Перник, с цел установяване на нарушения по ЗАДС, на 08.09.2010 г. в лек автомобил, управляван от Б.А.***, са открити акцизни стоки – 44 кутии цигари без бандерол за платен акциз в Република България. За така установеното нарушение е съставен протокол и стоките са иззети. На 26.10.2010 г. на превозващия акцизните стоки е съставен акт, въз основа на който на 26.04.2011 г. срещу нарушителя е издадено процесното НП.

Актовете обективирали административнонаказателното производство, районният съд е приел за издадени от компетентни органи, в необходимата форма и при съобразяване с правилата на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, без допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП на процесуално основание. Изводите се споделят и от касационния съд.

Разглеждайки спора в неговото същество, за да отмени обжалваното наказателно постановление в едната му част районният съд е приел, че безспорно е осъществен състав на административно нарушение по смисъла на чл. 123, ал. 1 от ЗАДС, но че съобразно фактите и обстоятелствата по извършването му, същото се явява маловажно по смисъла на чл. 126б от ЗАДС във вр. с чл. 39, ал. 2, респективно чл. 28 от ЗАНН. С атакувания съдебен акт районният съд е приел, че по случая са били налице всички предпоставки за прилагане на чл. 126б от ЗАДС, респективно чл. 28 от ЗАНН, поради ниската степен на обществена опасност на извършеното от А. деяние. И в

рамките на административнонаказателното производство, като не е приложена нормата на чл. 126б от ЗАДС, респективно на чл. 28 от ЗАНН е нарушен материалния закон и е издадено незаконосъобразно наказателно постановление. Съдът се е позовал на ТР №1 от 12.12.2007 г. на ВКС по ТНД №1/2007.

Административен съд – Перник споделя крайния извод на първата съдебна инстанция, поради което намира решението за правилно, като съображенията за това са следните:

Правилна е преценката на районния съд, че е приложен неправилно материалния закон, поради отказът на административнонаказващия орган (АНО) да приложи нормата на чл. 28 от ЗАНН. Актосъставителя в случая е бил обвързан с приложението на специалния ЗАДС, за неспазването на чиито правила е образувал административнонаказателно производство, поради което е следвало да направи преценка за наличие на предпоставки по чл. 126б от ЗАДС. Тези факти не са отчетени и от наказващия орган, който на свой ред е следвало да приложи чл. 28 от ЗАНН. Както гласи и ТР №1/12.12.2007 г. на ВКС, прилагането на санкцията на административнонаказателната норма от наказващия орган във всички случаи е въпрос само на законосъобразност, и тази преценка подлежи на съдебен контрол. Когато съдът прецени, че предпоставки за третиране на случая като маловажен е имало, и не е приложен ЗАДС в това му изключение, това е основание за отмяна на наказателното постановление, поради неприлагане на чл. 28 от ЗАНН. Размерът на дължимия акциз за пренасяните стоки без бандерол в настоящия случай е 165.33 лв., като същите са били отнети в полза на държавата. Тези обстоятелства дават основание и на настоящия съд да приеме, че предпоставки за маловажен случай на нарушение на ЗАДС са били налице. Извършеното деяние, макар и формално да осъществява признаците на описаното в чл. 123, ал. 1 от ЗАДС нарушение, предвид своята малозначителност е с явно ниска степен на обществена опасност. Законодателят е отчел характера и спецификата на извършваните по чл. 123 от ЗАДС нарушения с включването на разпоредбата на чл. 126б от ЗАДС, като е предвидил възможни случаи на маловажни нарушения и по чл. 123 от ЗАДС – установени в момента на извършването им, за което митническите органи да налагат глоби с фиш по реда и в размерите, предвидени в чл. 39, ал. 2 от ЗАНН. Този ред тук не е приложен от контролните органи, а административнонаказващия орган, при извършваната задължителна проверка по реда на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН и при наличието на предпоставки по чл. 28 от ЗАНН незаконосъобразно е отказал приложението на последната норма. При наличие на предпоставки по чл. 9, ал. 2 от Наказателния кодекс (НК) – деянието формално да осъществява признаците на нарушение предвидено в закона, но поради своята малозначителност не е общественоопасно или обществената му опасност е явно незначителна, във връзка с препращащата разпоредба на чл. 11 от ЗАНН, наказващият орган е бил длъжен да приложи чл. 28 от ЗАНН. В настоящия случай не е имало спор за факти – нарушителят не е отричал факта на пренасяне на акцизни стоки без бандерол. Спорът е доколко нарушението предполага налагане на санкция при такова количество на стоките – предмет на нарушението и с такъв размер на дължимия акциз, съотнесени с размера на предвижданата глоба.

Предвид обстоятелствата и фактите по делото се налага крайният извод за малозначителност на деянието по смисъла на чл. 28 от ЗАНН във вр. с чл. 9, ал. 2 от НК и във вр. с чл. 11 от ЗАНН, поради което първоинстанционното решение е правилно. И настоящият съд приема, че жалбоподателят не следва да се третира като осъществил състав на административно нарушение, при положение, че контролните органи не са извършили преценка на място на вмененото на А.*** деяние и неговата маловажност и не са приложили чл. 126б от ЗАДС, което в по-голяма степен би било съответно на целите по чл.12 от ЗАНН. За съда (а и за административнонаказващия орган), не остава друга възможност, освен да отмени процесното наказателно постановление, като с това освободи дееца от налагане на административно наказание въобще, като единствено постанови, че отнемането в полза на държавата на стоките – предмет на нарушението е законосъобразно. Предвид нормата на чл. 20, ал. 2 от ЗАНН, която гласи че следва да бъдат отнети в полза на държавата стоки, чието притежание забранено, смятаме решението на районния съд и в тази му част за правилно, тъй като към момента на установяване на деянието ЗАДС забранява пренасяне на акцизни стоки без бандерол. Последното се отбелязва за пълнота на мотивите, тъй като първоинстанционното решение, необжалвано в тази му част, е влязло в сила и не подлежи на касационен съдебен контрол.

Предвид горните изводи, вследствие и извършената от касационния съд служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон пороци, които да съставляват основание за неговата отмяна или изменение не бяха констатирани. Крайният извод на районния съд е правилен, поради което атакуваното решение в обжалваната му част следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 222, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №991 от 20.12.2011 г. по НАХД №1375/2011 г., Районен съд – Перник в частта, с която е *отменено* наказателно постановление №1027/2010 от 26.04.2011 г. на Заместник-началник на Митница Столична, издадено срещу Б.М.А. ***.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/