

РЕШЕНИЕ №102

гр.Перник 28. 03. 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и двести февруари две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.гр.д.№84/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

С решение №4/16.12.2011 г., постановено по гр.д.№4901/2006 г. по описа на Районен съд гр.Перник, по жалба на К.А.М. *** е отменен мълчалив отказ на Общинска служба "Земеделие"- Перник, да постанови изрично решение за имоти посочени по т.3 от заявление вх. № 2091/03.06.1992 г.

Срещу това решение в законноустановения срок е подадена **касационна жалба от Общинска служба „Земеделие” гр.Перник**. Изложените в жалбата съображения се свеждат до твърдението, че съгласно специалният закон по който се осъществява земеделската реституция не може да бъде формиран мълчалив отказ. В този смисъл първоинстанционното решение е незаконосъобразно и неправилно, тъй като при постановяването му е допуснато нарушение на материалния закон. Твърди се също така, че са нарушени съдопроизводствените правила. Като касационно основание се посочва и необоснованост на съдебния акт. Претендира се отмяна на въззивното решение.

Ответника по касационната жалба – К.А.М.***, не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура – гр. Перник, намира че касационната жалба е допустима за разглеждане, но по същество е неоснователна. Предлага решението на Пернишкия районен съд, като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила.

Административен съд – Перник като разгледа делото по реда на чл. 217 и следващите от Административно процесуалния кодекс намира, че жалбата е процесуално допустима, а разгледана по същество неоснователна, като съображенията за това са следните:

Пред районният съд е подадена жалба срещу мълчалив отказ на Общинска служба „Земеделие” гр.Перник, да се произнесе с решение относно възстановяване на земеделски земи находящи се в землището на с.Голямо Бучино, общ.Перник. Искането е направено със заявление вх.№2091/03.06.1992 г. подадено от А. М. И.*** в срока по чл.11, ал.1 от ЗСПЗЗ. Решаващият състав е приел, че отказът е незаконосъобразен, тъй като не е налице надлежно произнасяне относно възстановяването на имоти представляващи: ливада, с площ от 1.500 дка в м. „Връгла” и гора с площ от 25 дка, в

местността „Котларска кория” и нива с площ от 2.000 дка находяща се в м. „Връгла”.

Според настоящия съдебен състав обжалваното решение е правилно и при постановяването му не са осъществени нарушения, представляващи касационни основания, които налагат отмяната му. Въз основа на цялостно изяснена фактическа и правна обстановка, след обсъждане аргументите на страните и правнорелевантните факти, първоинстанционният съд е произнесъл законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от ЗСПЗЗ, в редакцията му към момента на издаване на решението, лицата по чл. 10 подават заявление за възстановяване правата си върху земеделските земи в седемнадесетмесечен срок от влизане на закона в сила. Съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗСПЗЗ, заявлението по предходния член се отправя до съответната поземлена комисия. То съдържа описание на имота и доказателства за правото на собственост. Съгласно чл. 12, ал. 2 от ЗСПЗЗ, правото на собственост се доказва с нотариални актове, делбени протоколи, протоколи на трудовокооперативни земеделски стопанства, емлячни регистри, молби-декларации за членство в трудовокооперативно земеделско стопанство, счетоводни книги за заплащане на рента, протоколи и решения за оземляване, в това число и по Закона за трудовата поземлена собственост от 1946 г. и Правилника за неговото приложение и други писмени доказателства. В чл. 12, ал. 3 от ЗСПЗЗ, е предвидено, че при липса на писмени доказателства заявителят може да приложи към заявлението си декларация с нотариално заверен подпис, с която декларира правото си на собственост.

В конкретния случай е подадено заявление вх.№ 2091/03.06.1992 г., като за имотите под №3, 11 и 12 все още липсва произнасяне. В преписката приложена от административния орган се съдържат твърдения, че е налице надлежно произнасяне, като са цитирани номера и дати на решения издадени от Поземлена комисия с. Драгичево. Документи в подкрепа на тези твърдения липсват. Приложените решения от дата 14.06.1995 г., са с противоречиво съдържание. Варианта на решението на ПК, който е компютърна разпечатка не съдържат подписи, липсва печат не е ясно какъв състав на комисията ги е постановил. Същите не могат да бъдат ценени като надлежни писмени доказателства. Обстоятелството, че са заверени със свеж печат на ОС “Земеделие” Перник и е положен подпис върху този печат вероятно от длъжностно лице не може да бъде възприето като безспорно доказателство за наличие на произнасяне.

Настоящият състав на АС-Перник, е запознат с практиката на ВАС относно невъзможността да бъде формиран мълчалив отказ по ЗСПЗЗ. Действително ОСЗ следва да се произнесе с изричен акт-позитивно или негативно решение, но когато това не е направено е налице недопустим мълчалив отказ, който води до лишаване на жалбоподателя от процесуална възможност за защита. В тази връзка правилно въззивният съд е върнал преписката на ОСЗ гр.Перник с указания за произнасяне подаденото заявление.

Предвид тези съображения не са налице касационни основания за отмяна на атакуваното решение, поради което същото като валидно, допустимо и правилно следва да бъде оставено в сила.

Във връзка с горното **Административен съд – Перник,**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №4 от 16.12.2011 г., постановено по

гр.д.№4901/2011 г. по описа на Районен съд – Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

Членове: /п/

/п/