

Р Е Ш Е Н И Е № 103

гр.Перник, 14 март, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и девети февруари две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 85/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Касационната жалба е подадена от КЗП срещу решение на районен съд Перник, постановено по нах. дело 1019/11 г. С обжалваното решение е отменено наказателно постановление К 5320/от 31.V.2011 г., издадено от Директор на регионална дирекция – “контрол на пазара” при КЗП. В жалбата се излагат оплаквания за незаконосъобразен съдебен акт, като се иска отмяната му и да се постанови решение, с което да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба оспорва основателността ѝ и поддържа становище, че постановеното от районен съд съдебно решение следва да остане в сила.

Представителят на окръжна прокуратура Перник предлага да сее остави в сила обжалваното решение на районен съд Перник.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с приложените по делото доказателства, прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

В касационната жалба не са изложени основания, налагащи касация на обжалваното съдебно решение, в смисъла, в който е постановено.

Съдът, в настоящия състав изцяло споделя мотивите на районен съд, за това, че при съставяне на АУАН е допуснато съществено процесуално нарушение, опорочило цялата административно наказателна процедура.

В настоящия казус, както е посочено, актът е съставен срещу жалбоподателя на 20.I.2011 г. Актът е съставен в отсъствие на жалбоподателя, което по принцип е възможно (в хипотезата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН). В случая обаче, при съставянето на акта е допуснато нарушение, тъй посочената разпоредба предвижда възможност за съставяне на акта в отсъствие на нарушителя, ако последният е бил "поканен за съставяне на акта". Текстът на разпоредбата означава, че актосъставителят, след като извърши констатация и събере данни, които да навеждат на извода за извършеното административно нарушение, е длъжен да покани нарушителя за съставяне на акта. Това означава, че в поканата следва да се съдържа недвусмислено изявление на органа към лицето, че същото се поканва на определена дата и час, именно за да му бъде съставен акт за нарушение, а не по друг повод (например представяне на документи). Само при наличието на такава покана, ако нарушителят не се яви в определения ден и

час, съставянето на акта в негово (на нарушителя) отсъствие ще попадне в хипотезата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН. В случая обаче, нарушителят не е бил поканен/няма категорични данни да е канен по съответния ред, за съставяне на акта. В констативния протокол продавач от магазина, в който е извършвана проверката се е подписал за действията на проверяващите, но това не е основание да се приеме, че има надлежно отправена покана до представител на търговското дружество – нарушител. Посочено е и дата за явяване на управителя – 16.XI.2010 г., но не за съставяне на АУАН, а за представяне на документация. В хода на административно наказателната процедура, както е приел правилно районен съд, няма данни, че при неявяване на представител на санкционираното търговско дружество ще бъде съставен акт за административно нарушение в негово отсъствие. Липсва покана с определен ден и час за съставяне на акта. Поради това, не може да се приеме, че жалбоподателят е бил надлежно поканен за съставяне на акта по смисъла на чл. 40, ал. 2 ЗАНН. Ето защо, съставянето на акта в отсъствие на жалбоподателя се явява процесуално нарушение, изначално опорочаващо цялата административно-наказателна процедура. Това, само по себе си, е достатъчно основание за отмяна на НП. Тези правни изводи е изложил в съдебния акт и районен съд, което е основание касационният състав да приеме, че обжалваното решение е правилно и следва да остане в сила. Правилни са изводите на районен съд, че съставения констативен протокол не е основание за издаването на наказателно постановление, а той е част от административно наказателната преписка.

Във връзка с правилно постановения съдебен акт, при осъществен от въззивния съд съдебен контрол само и единствено на процесуално основание, споделено и от касационен състав е отменено наказателното постановление и не се дължи разглеждането на жалбата по съществото на административното нарушение.

Във връзка с правилно постановения съдебен акт, при осъществен от въззивния съд съдебен контрол само и единствено на процесуално основание, споделено и от касационен състав е отменено наказателното постановление и не се дължи разглеждането на жалбата по съществото на административното нарушение.

Касационният състав не намери основания за отмяна на обжалваното съдебно решение. Не се констатира допуснати нарушения, при извършената служебна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК по правилното прилагане на материалния закон.

Горното налага да се остави в сила обжалваното решение.

Предвид изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1123, постановено по н.а.х. дело № 1019/11 г., по описа на Районен съд - Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1./п/

2./п/

