

РЕШЕНИЕ

№104

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 13 март 2012г.

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на двадесет и девети февруари през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ:

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева к. н. а. х. д. № 88 по описа на Административен съд - Перник за 2012 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, предл. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на С.Е.М.,***, против решение № 36 от 12.08.2011г. на Районен съд-Трън, постановено по н.а.х.д. № 42 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № 86 от 06.04.2011г. на Началник на РУ”П”-Трън, с което на жалбоподателя за нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лв. на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени аргументи за неправилност на решението на Районен съд-Трън. От настоящия съд се иска отмяна изцяло на решението на първата съдебна инстанция и произнасяне по същество, чрез отмяна на процесното НП.

Касационният жалбоподател С.Е.М.*** се явява в съдебно заседание. Заявява, че поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, не се явява и не изразява становище.

Окръжна прокуратура- Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна и решението на Районен съд-Трън, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд- Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото

доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция касационния жалбоподател представя частен документ-декларация подписана от А. И. И.***.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При постановяване на оспореното решение съдът е действал съобразно разпоредбите на процесуалния и материалния закон, поради което не са налице касационни основания, по смисъла на чл. 348, ал. 1 от НПК, налагащи неговата отмяна. Фактическата обстановка е установена правилно и в съответствие със събраните доказателства. Разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП въвежда забрана за водача на пътно превозно средство при избиране скоростта на движение на водача е забранено да превишава скоростта в km/h в населено място-50 km/h. Първоинстанционното решение е постановено при изяснена фактическа обстановка, като относимите факти са възприети въз основа на допустими доказателствени средства, събрани по изискуемия процесуален ред. Фактическите изводи са направени след съвкупна преценка и анализ на събраните по делото доказателства. Безспорно е установено, че административнонаказаното лице е осъществило фактическия състав на нарушението, като на установената дата 31.03.2011г. и място на извършване, управлявайки МПС, се е движил със скорост 83км/ч при разрешена скорост за населено място-50км/ч. Превишението е фиксирано с радар ТР 4Д № 335/02 и скоростта е показана на водача. Изводите на първоинстанционния съд, че жалбоподателят е осъществил състава на административно нарушение са правилни и обосновани, същите не противоречат на събраните по делото доказателства и се възприемат в цялост от състава.

Настоящата инстанция счита, че волеизявленията на жалбоподателя не намират опора в доказателствата по делото и са неоснователни. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното. Това е така в рамките на производството по налагане на административното наказание и констатациите се считат за верни до доказване на противното, но от друга страна, по силата на чл. 16 ал.2 от НПК, вр. чл.84 от ЗАНН в съдебното производство нямат обвързваща доказателствена сила. Презумпцията за вярност /виновност/ е в сила до приключване на производството по налагане на наказанието, но пред съда обвинителната теза следва да се докаже. Съдът е длъжен разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите доказателства и доказателствени средства дали е извършено нарушение и обстоятелствата при които е извършено. Актът, с който е установено нарушението е съставен от компетентни длъжностни лица на службите за контрол, предвидени в закона. Актът е предявен на нарушителя и същият го е подписал без възражения. Такива не са постъпили и в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. В производството пред районния съд от страна на жалбоподателя не са ангажирани никакви доказателства, които най-малкото да разколебят състава постановил оспорвания акт. Разкрита е обективната истина по делото, независимо от тежестта на доказване и пасивността на страните, което е приоритет за дейността на съда, поради което законодателят му е предоставил възможност не само по искане на страните, но и по свой почин (т. е., служебно) да събира доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина, в частност, за проверка на изложените в акта и НП факти, но съдът не е длъжен да доказва тезите на жалбоподателя.

Пред настоящата инстанция касационният жалбоподател представя частен документ-декларация, с която не се оборват констатациите отразени в акта за

установяване на административно нарушение и която не е в пряка връзка с извършеното административно нарушение-управление на ПТС с превишена скорост.

Въз основа на всичко гореизложено и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, относно валидност допустимост и съответствие на обжалваното решение с материалния закон, настоящия съдебен състав не установи пороци, които да съставляват основания за неговата отмяна. Трънският районен съд е извършил цялостна проверка на законосъобразността и правилността на наказателното постановление и като е приел, че е налице извършено деяние, представляващо административно нарушение и че същото е извършено виновно от посоченото в акта лице, при липса на допуснати нарушения на процесуалните правила е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт.

Предвид изложеното, касационният състав не намира основания за отмяна или изменение на решението на първоинстанционния съд, което е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Поради тези съображения същото следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така състав при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 36 от 12.08.2011г., постановено по НАХД № 42 по описа на районен съд Трън за 2011г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/