

РЕШЕНИЕ

№ 118

гр. Перник, 19 март 2012г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на четиринадесети март през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева к. н. а. х. д. № 93 по описа за 2012 година на Административен съд- Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.

Делото е образувано по жалбата на директор на Дирекция "Инспекция по труда" Софийска област против решение № 920 от 21.11.2011г. по н. а. х. дело № 1230/2011 г. по описа на Районен съд гр. Перник, с което е изменено наказателно постановление № 23-2302910 от 03.06.2011г. на директор на Дирекция "Инспекция по труда" Софийска област, с което на Й.А.***ООД, представлявано от управителя С.Й.А.***, в качеството ѝ на работодател, на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 5000лв., за извършено административно нарушение на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ, като за същото нарушение на основание чл. 415в от КТ въззивният съд му е наложил имуществена санкция в размер на 300лева. Касационният жалбоподател иска да бъде отменено решението и вместо него да бъде постановено друго, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба - "Й.А.***ООД чрез пълномощника си адв. А***, моли съда да постанови решение, с което да остави в сила решението на районния съд, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник предлага решението на районен съд Перник да бъде оставено в сила.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че жалбата е подадена в законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд Перник, при осъществяването на цялостна проверка на издаденото наказателно постановление, е изяснил точно фактическата обстановка. Приел е за безспорно доказано, че на 13.04.2011г. настоящия ответник по жалбата е допуснал да работи като продавач В.М.*** в обект негово собствено без да му предостави необходимите документи по чл. 62, ал. 3 от КТ. С това е нарушил състава на чл. 63, ал. 2 от КТ. Този извод на съда се подкрепя от събраните по делото писмени и гласни доказателства и се възприема от настоящата инстанция.

За да измени наказателното постановление, съдът е приел, че жалбоподателят е осъществил нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ, но административния орган неправилно е квалифицирал деянието и не се е съобразил с разпоредбата на чл. 415в от КТ.

Настоящия състав намира, атакуваното решение за валидно, допустимо и постановено в съответствие на закона. Касационната инстанция напълно споделя фактическите и правни изводи на районния съд, тъй като те съответстват на събраните по делото доказателства и на материалния закон. Извършената проверка от настоящия състав не откри наличие на нарушения при постановяване на обжалваното решение, които да съставляват касационно основание за отмяната му.

Не е налице и твърдяното от касационния жалбоподател неправилно прилагане на чл. 415в. от КТ. Посочената разпоредба дава привилегировано положение и на наказващия орган с оглед на стабилитета на постановления от него юрисдикционен акт по аргумент от чл. 416, ал. 7 от КТ. При наличието на установените факти и при безспорните доказателства по делото, че се ангажира отговорността на търговеца за нарушение на разпоредбата на чл. 63, ал. 2 от КТ, характера на тази отговорност и липсата на доказани настъпили вредни последици за работника, съдът правилно е приложил специалният текст на чл. 415в от КТ. В случая са ангажирани безспорни доказателства, че в деня на проверката е бил сключен трудов договор, подписан от двете страни, като от същата дата е налице и уведомление за сключения трудов договор от ТД на НАП. По делото не са налице данни и не се правят твърдения, че за положения труд от работника на същия да не е заплатено трудово възнаграждение. Подадени са пред ТД на НАП уведомления за сключването на трудовия договор, по който начин работодателят се е

задължил да внесе дължимата от него част от осигурителните вноски, като по този начин всъщност не са допуснати вредни последици за работника. В тази връзка, следва да се отбележи, че нормата наистина изисква само обективна възможност да бъде отстранено нарушението, но при логическото и тълкуване се налага изводът, че това отстраняване следва и да се реализира до издаване на наказателното постановление, което изискване в случая е налице.

Не се споделят аргументите, че при прилагане на привилегирвания състав на чл. 415в от КТ не се постигат целите на наказанието. При определяне на административните наказания следва да се имат предвид целите на административното наказание, определени в чл. 12 от ЗАНН, както и изискванията на чл. 27 от ЗАНН като се отчете тежестта на конкретното нарушение и подбудите за неговото извършване, а също така и обществената опасност и динамиката на съответния вид административни нарушения.

По тези съображения касационният състав приема, че в хода на въззивното производство не са допуснати съществени процесуални пропуски, които да засягат валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, за които съдът съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК следи служебно. Като обсъди посочените в жалбата пороци на решението, съдът намира, че не е налице нарушение, което да е касационно основание за отмяна на решението, поради което същото следва да се остави в сила.

Водим от изложеното Административен съд Перник

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 920 от 21.11.2011г. по н. а. х. дело № 1230/2011 г. по описа на Районен съд гр. Перник, с което е изменено наказателно постановление № 23-2302910 от 03.06.2011г. на директор на Дирекция "Инспекция по труда" Софийска област.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/
2. /п/