

Р Е Ш Е Н И Е

№ 120

гр. Перник, 21.03.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание проведено на четиринадесети март през две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА  
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И.\*\*\* и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник-прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 98 по описа на съда за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод касационна жалба на Дирекция "Инспекция по труда" Софийска област срещу решение № 1063 от 15.12.2011 г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 1316 по описа на съда за 2011г.. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 23-2303065 от 01.08.2011 г., издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област срещу ЕТ "П.КМ-М.Р.", с което на основание чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 (две хиляди) лева за нарушение по чл. 62, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ.

С касационната жалбата се иска отмяна на оспорваното решение. Жалбата съдържа оплаквания във връзка със събирането и преценката на доказателствата пред първата съдебна инстанция. В същата жалба касатора е изложил твърдение, че административно наказващия орган не е доказал нарушението, а накрая е поискал отмяна на съдебното решение и постановяване на ново решение, с което да се потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят Дирекция "Инспекция по труда" – Софийска област, не изпраща представител.

Ответника по жалбата, чрез процесуалния си представител изразява становище, че касационната жалба е неоснователна.

Представителят на Окръжна прокуратура-Перник, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, поради което постановеното от Районен съд – Перник решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, поради което се дължи разглеждането ѝ по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административен съд – Перник, след като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от правна страна, въз основа на фактическите заключения на първата съдебна инстанция следното:

Районен съд-Перник е направил фактическите си заключения на база на данните, внесени чрез представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства. Въз основа на тях е приел за установено безспорно, че на 06.06.2011 г. при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство от контролни органи на Дирекция „Инспекция по труда“-Софийска област в обект – \*\*\*, лицето Е.Д.\*\*\* е продавала вестници.Пред проверяващите Д.\*\*\* попълнила декларация по чл.399 от КТ.Проверката продължила след няколко дни по документи в инспекцията, където е представен комисионен договор между ЕТ „П.КМ.М.Р.“\*\*\* и Е.Д.\*\*\* с предмет продажба на вестници. Проверяващите стигнали до извода, че ЕТ „П.КМ.М.Р.“\*\*\* в качество „работодател“, не е уредил като трудови правоотношенията си с Дойчинова, като не е сключил с лицето писмен трудов договор, преди постъпването ѝ на работа. Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН), въз основа на който е издадено процесното НП.

По делото са налице множество пропуски от страна на актосъставителя и административно наказващия орган. От материалите по делото става ясно , че Д.\*\*\* е заварена да продава вестници в павилион при ТП на НОИ Перник, а не както е описано в декларацията в района на ГУМ.По делото не са налице каквито и да е доказателства, а не са изложени и твърдения, че павилиона е стопанисван от едноличния търговец- т.е.няма данни, че това е обособено работно място.По делото не са налице доказателства, че Д.\*\*\* продава само и единствено вестници /стока/ предоставена и от ЕТ „П.КМ.М.Р.“\*\*\*, а не от няколко различни доставчици, с които също има сключени комисионни договори.

При така установеното от фактическа страна районният съд е намерил от правна такава, че нарушението не е доказано по безспорен начин и е отменил наказателното постановление.

Настоящият касационен състав споделя изводите на районния съд, поради което намира жалбата за неоснователна.

Касационният състав намира, че при преценката на събраните по делото доказателства първоинстанционният съд не е допуснал противоречивото им тълкуване, нито е игнорирал относими доказателства.

За да е налице административно нарушение е необходимо да се докаже по несъмнен начин, че са налице всички елементи отнасящи се до неговата обективна и субективна страна.Административният орган, чиято е тежестта на доказване е длъжен да докаже, че между страните е налице трудово правоотношение, при което се престира работна сила при упражняване на конкретна трудова функция с уговорени съществени елементи като работно време, работно място, характер на извършваната работа, размер на трудово

възнаграждение. Тези елементи не са установени и доказани нито в хода на административно наказателното производство, нито пред съда при въззивното разглеждане на делото. Акта за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление се базира само и единствено на попълнена декларация, в която пък са отразени обстоятелства които противоречат на констатираното от актосъставителя.

След преценка на събраните по делото доказателства настоящата инстанция също стигна до извода, че вмененото нарушение не е доказано по безспорен начин.

Неразбрано от касационната инстанция остава твърдението на касатора, че административно наказващият орган не е доказал нарушението. Най-вероятно това твърдение е техническа грешка на подателя на жалбата.

Мотивиран така на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1063 от 15.12.2011 г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 1316 по описа на съда за 2011г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/