

П Р О Т О К О Л

Гр. Перник, 11 април, 2012г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 11 април, 2012 година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

С участието на секретар: И.И.***, сложи за разглеждане докладваното от съдия ГЕОРГИЕВ, административно дело №24 по описа за 2012 година.

На именното повикване в 13:45 часа, се явиха:

ИЩЕЦЪТ, И.С.Ц.***, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ, КМЕТЪТ НА ОБЩИНА ПЕРНИК, не се явява, изпраща за процесуален представител юрисконсулт Георгиева. Представя пълномощно.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ИЩЕЦЪТ Ц.***: Да не се дава ход на делото, поради това, че не са предст документи в цялост от Кмета на община Перник.

ЮРИСКОНСУЛТ ГЕОРГИЕВА: Предоставям на съда.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за издаване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва исковата молба, ведно с приложенията както и писмените доказателства, представени от Кмета на община Перник.

ИЩЕЦЪТ С.***: Поддържам исковата молба. Представените доказателства да се приемат, но в хода на устните състезания съдът ще си направи извод.

ЮРИСКОНСУЛТ ГЕОРГИЕВА: Напълно оспорвам същата. Поддържам становището изложено в отговора на исковата молба. Считаю, че иска е недопустим по изложените в нея съображения.

Моля да приемете административната преписка от община Перник. Други доказателства няма да сочим. По представените от ищеца доказателства не възразявам да се приемат.

ИЩЕЦЪТ С.***: Така, както е написано искът не е срещу община Перник, а е срещу Кмета на община Перник. Като сте посочили, че е недопустим, във връзка с чл.131, ал.2, т.3, т.4 и т.5 вие трябва да се обосновате, не само да го напишете, да посочите доказателства, че иска е неоснователен. Така, че написани са няколко реда, които не са обосновани. Трябва да посочите становище, по обстоятелствата на които се обосновава иска. Според мен иска е абсолютно допустим и не намирам никаква пречка да се обяви като недопустим.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание съдът намира следното:

Съгласно чл.93, ал.1, във вр.чл.89, ал.1 от Закона за гражданската регистрация постоянният адрес е адрес в населеното място избрано от лицето за вписването му в регистрите на населението и се явява еднозначно описание на мястото, където то живее и където получава кореспонденцията си, а адресът в Република България се състои задължително от името на областта, общината, и населеното място, като допълнително същият може да включва и наименование на улица, площад, комплекс, квартал, вход, етаж и т.н.

Относно адресната регистрация в глава IV от Закона за гражданската регистрация са регламентирани съдържанието на понятията адрес, адресна регистрация и начините за промяна на адреса, регламентирана е и самата административна процедура. Разпоредбата на чл.90 от ЗГР въвежда задължение за всяко лице подлежащо на регистрация да заяви писмено постоянния и настоящия си адрес, а чл.93 и чл.94 от същия закон регламентират съдържанието на постоянния и настоящия адрес, като е посочено, че постоянният адрес е адресът на населеното място, където лицето избира да бъде вписано в регистрите на населението, а настоящия адрес е адресът на който лицето пребивава.

Настоящият състав приема, че друг не може да упражнява личните права и задължения на жалбоподателя по чл.27 от Закона за българските документи за самоличност и чл.95 от Закона за гражданската регистрация. В конкретният случай, ищецът предявя установителен иск, с който иска кмета на общината да му определи верен адрес. Общината е сторила това,

като го е отразила в представеното по делото удостоверение. Състава приема, че Закона за гражданската регистрация е разписал административна процедура, която да финализира с посочване и вписване в регистрите на постоянен и настоящ адрес. От представените по делото доказателства е видно, че ищецът не е направил съответното искане до компетентните служби и не е посочил адрес, който счита за верен. В случай, че същият бе сторил това, разполага с възможността да оспори евентуално постановления от администрацията индивидуален административен акт по реда на АПК, ако не го удовлетворява. С оглед на това ищецът разполага с друг ред на защита и за него липсва правен интерес от предявяване на настоящия иск. Това е така, защото искът по чл.128, ал.2 от АПК за установяване съществуването или несъществуването на административно право или правоотношение по своя характер е установителен. Поради това и законодателят изрично е акцентирал, че наличието на интерес за ищеца и липсата на друг ред за защита са абсолютни процесуални предпоставки обуславящи правото на иск и надлежното му упражняване. Първият елемент определящ правото на иск е наличието на оспорване от правен субект на претендираното от ищеца право. Правен спор, който да обуслови предявеният иск и да породии нуждата от защита чрез установителен иск, защото смущава нормалното упражняване правата на ищеца в настоящия случай не е налице.

Втората законова предпоставка обуславяща правото на установителен иск по чл.128, ал.2 от АПК е липсата на друг ред за защита. В конкретният случай и тази предпоставка не е налице.

Не са налице в кумулативност изискванията на чл.128, ал.2 от АПК за да бъде допустим предявеният иск, поради което исковата молба следва да се остави без разглеждане, а производството да се прекрати.

По отношение на искането за инцидентно произнасяне на валидността на първоначалния застроителен и регулационен план на местността „Баарбеш“, с.Студена, в частта му уличната регулация кв.130, 131, респ. административния акт, с който е одобрен плана Заповед № 2088/02.11.1988г. на Кмета на

община Перник, недопустимо е в производство по чл.128, ал.2 от АПК, да се излиза извън предметния обхват на разпоредбата и да се иска инцидентно прогласяване нищожността на административен акт, в случая на Устройствения план одобрен със заповед № 2070/17.11.2000г. на Кмета на община Перник независимо от претендираното основание за това.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исковата молба на И.С.Ц.*** с предявен иск по чл.128, ал.2 от АПК, против Кмета на община Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. №24/2012г. по описа на Административен съд Перник.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от днес с частна жалба пред Върховен административен съд.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/