

РЕШЕНИЕ №47

гр.Перник, 12.04.2011 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на петнадесети март две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при **секретаря А.М.*****, като разгледа докладваното от съдията **административно дело №31/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл.179, ал.1 от АПК.

Образувано е по жалба на адв. Д.Р.А.***, пълномощник на „***“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: с.Дебели лаг, общ.Радомир срещу решение №23, по протокол №4 от 23.12.2011 г. на Общински съвет – Радомир. С атакуваното решение е одобрена план сметка за необходимите разходи по поддържането чистотата на територията на Община Радомир за 2012 г. за всяка дейност по отделно и е определена такса битови отпадъци за периода 01.01.2012 до 31.12.2012 г. При обжалването се изтъкват аргументи за незаконосъобразност на приетото решение поради нарушаване на материалните разпоредби и допуснато нарушение на процесуалните правила.

Твърди се също така, че при приемането на решението не са изложени мотиви, относно начина на определяне на размера на таксата, както и не е обоснован извода, че е невъзможно таксата битови отпадъци да се определи въз основа на тяхното количество. Освен това намират, че е налице нарушаване на процедурните правила, тъй като за приемането на решението не са уведомени заинтересованите лица.

Въз основа на изложените твърдения за допуснати нарушения при приемане на решение №23, по протокол №4 от 23.12.2011 г. на Общински съвет – Радомир се иска отмяната му.

Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата – Общински съвет Радомир, чрез процесуалният си представител, намира обжалването за неоснователно. Поддържа становище, че решение №23/23.12.2011 г. по протокол №4 на Общински съвет – Радомир е законосъобразно, поради което моли същото да бъде потвърдено. На страната на ответника по жалбата в производството участва и **Кметът на община Радомир**, като се присъединява към аргументите изложени в подкрепа на законосъобразността на приетото от ОбС – Радомир решение. Претендира се присъждане на разноски.

Представителят на Окръжна прокуратура гр.Перник, предлага производството да бъде прекратено по отношение на частта в която обжалването е оттеглено. В останалата част намира подадената жалба за частично основателна и в този смисъл предлага да бъде постановено съдебното решение.

Административен съд Перник, след като прецени представените по делото доказателства и твърденията на страните по реда на чл.168, ал.1 от АПК намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На редовно заседание проведено на 23.12.2011 г. Общински съвет гр.Радомир е приел решение № 23, с което на основание чл.21,ал.1,т.7 от ЗМСМА и чл.62 и 66 от

ЗМДТ, е одобрил план сметка за необходимите разходи по поддържането на чистотата на територията на община Радомир за 2012 г. Определени са конкретни стойности на всяка дейност по отделно:

сметосъбиране и сметоизвозване – 914 324 лв.

проучване, проектиране, изграждане, поддържане, експлоатация, закриване и мониторинг на депа за битови отпадъци – 326 148 лв.

почистване на уличните платна, площадите, алеите, парковете и други на територии за обществено ползване/зимно и лятно/- 342 297 лв.

В т.ІІ на решението е посочено, че основата за определяне на такса битови отпадъци ще бъде данъчната оценка на недвижимите имоти, определена по смисъла на чл.20 и чл.21 от ЗМДТ.

Съдържанието на т.ІІІ-ІІІІ, конкретизира таксата смет за периода 01.01.2012 г.- 31.12.2012 г., като са определени стойности на таксата, като основата за изчисляване е данъчната оценка на недвижимите имоти определена по реда на чл.20 и чл.21 от ЗМДТ.

Административното производство по приемане на решение № 23 е инициирано с докладна записка на Кмета на Община Радомир. Съгласно чл.94, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Радомир, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация /ПОДОСРНКВОА/, достъпен на интернет страницата на община Радомир, Кметът на общината може да внася проекти на решения за разглеждане от общинския съвет. В конкретния случай кметът е упражнил това си право, като е предложил на вниманието на общинския съвет докладна записка с вх.№С-240/20.12.2011 г.

Преди да бъде разгледана на сесия на общинският съвет съгласно чл.52, ал.1 от ПОДОСРНКВОА докладната записка е обсъждана от всички постоянни комисии на Общински съвет – Радомир. Обсъжданията са отразени в протокол от 20.12.2011 г. Всяка от постоянните комисии е обсъдила и гласувала докладната записка. Не са направени предложения от постоянните комисии за промяна в нейното съдържание и същата е включена в дневния ред на заседанието на Общински съвет Радомир на 23.12.2011 г.

От протокол №4/23.12.2011 г. на проведеното заседание на Общински съвет Радомир е видно,че докладната записка на Кмета на общината е обсъждана подробно. Решение №23/23.12.2011 г. е прието с необходимия брой гласове от колективния орган, като дори са съставени списъци за поименно гласуване.

Подадената жалба по повод на която е образувано настоящето производство оспорва съдържанието на приетото решение по т. І, т.ІІ, т.ІІІ, т.ІІІІ и т. ІІІІІ. С т.І на атакуваното решение се одобрява план-сметка за необходимите разходи по поддържането на чистотата на територията на Община Радомир. По отношение на тази част от решението, с която е одобрена план сметката за необходимите разходи за поддържането на чистотата на територията на община Радомир за 2012 г. обжалването е недопустимо и в тази част производството ще следва да бъде прекратено.

Одобряването на план - сметката и определянето на размера на такса битови отпадъци, са две самостоятелни волеизявления на един и същ субект - Общинския съвет. Одобряването на изготвената план - сметка е част от производството по издаването на решението по чл. 66, ал. 1 от ЗМДТ, поради което не подлежи на самостоятелен съдебен контрол за законосъобразност. Съгласно разпоредбата на чл.66, ал.5 от ЗМДТ, одобрената план сметка подлежи на контрол от Сметната палата, т.е. предвиден е друг ред за нейната проверка, като съдебният контрол не се простира върху този елемент от процедурата. На такъв ще подлежи единствено крайното решение, с което се определя размера на таксата за битови отпадъци. Ето защо

решаващият състав намира, че проверката относно законосъобразността на решение №23/23.12.2011 г. се отнася само до тази част от него, с която е определен размера на такса битови отпадъци.

Производството по делото, следва да бъде прекратено и по отношение на т.IV от решението, тъй като в тази част жалбата бе оттеглена в открито съдебно заседание проведено на 15.03.2012 г., от процесуалния представител на жалбоподателя. По аргумент от разпоредбата на чл. 155, ал. 1 от АПК, като страна, по чието оспорване е инициирано съдебното производство, жалбоподателят има процесуална възможност при всяко положение на делото да оттегли оспорването срещу индивидуален административен акт или да се откаже от него изцяло или отчасти, при което настъпват последиците по чл. 159, т. 8 от АПК - оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на съдебното производство по делото, в частта за която се отнася оттеглянето.

В останалата част решение № 23, по протокол №4/23.12.2011 г. на Общински съвет гр.Радомир, подлежи на проверка относно неговата законосъобразност както въз основа на наведените в жалбата твърдения, така и по отношение на всички изисквания по чл.146 от АПК.

Атакуваното решение е издадено от компетентен административен орган, в предписаната от закона форма, при правилно прилагане на материалният закон и спазване на процесуалните правила, като е съобразен с целта на закона. В този смисъл е законосъобразно и не са налице пороци при издаването му, които да налагат отмяната му.

Съдът не споделя оплакването в жалбата относно допуснатото нарушение на чл.66, ал.1 от ЗМДТ, тъй като приетото решение определя ТБО за цялата територия на Община Радомир. Твърди се, че за да бъде спазена предвидената законова процедура е необходимо с изрично решение да се определя таксата за всяко населено място по отделно. Подобно буквално тълкуване на правната норма и ограничаване на възможностите на ОбС да организира дейността си, така че тя да бъде ефективна и бърза е неправилно. Приемането на самостоятелно решение за всяко населено място би имало смисъл само ако се касае за общини с голяма територия, при които условията за определяне на таксата са различни в различните населени места, поради различно икономическо развитие или други обективни причини. По отношение на община Радомир, която е с площ от 540.49 кв.км. и включва 32 населени места, това само би утежило процедурата. А както бе посочено по горе не това е целта на законодателя, по скоро вложения смисъл е свързан с идеята за децентрализация на общините и възможностите всеки общински съвет сам да определя размера на ТБО за територията на своята община.

Според дружеството жалбоподател приетото решение на Общински съвет гр.Радомир е незаконосъобразно и на друго основание - за неговото приемане не уведомени заинтересованите страни. Решаващият състав намира за неоснователни тези твърдения. Безспорно е, че атакуваното решение е общ административен акт, тъй като носи белезите на този вид актове според чл.65 от АПК. Има еднократно правно действие и с него се създават задължения, които непосредствено засягат права и законни интереси на неопределен брой лица. За приемането му следва да се спазват установените административно производствени правила по глава V, раздел II на АПК и това е направено. Разпоредбата на чл.66 от АПК не изброява изчерпателно начините, по които да се оповести публично откриването на производството по издаване на общия административен акт - чрез средствата за масово осведомяване, чрез изпращане на проекта до организации на заинтересованите лице или по друг подходящ начин.

Общинската администрация е започнала производството по издаване на общ административен акт, като със заповед № 616/21.11.2011 г. Кмета на община Радомир е наредил да бъде оповестено това обстоятелство, чрез публикации във вестник „Вяра“, в интернет сайта на Община Радомир, както и да се разлепи на информационното табло в сградата на общината и други подходящи обществени места на територията на всички населени места от общината. Проекта на решението за определяне размера на ТБО е бил на разположение на заинтересованите лица за запознаване в сградата на общинската администрация. Посочено е точно и ясно в кои часове може да бъде извършено запознаването, както и кога и къде ще бъде проведено обществено обсъждане на проекта за решението. В този смисъл на заинтересованите граждани и организации е предоставена възможност да участват в процеса на приемане на административния акт. Доказателство в подкрепа на обстоятелството, че “Екоел холидейс” ЕООД е имало информация относно процедурата по приемане на решение за определяне размера на ТБО е и депозираното от дружеството предложение до ОбС гр.Радомир с вх.№ ОС-369/20.12.2011 г.

На 22.12.2011 г. е проведено и обществено обсъждане относно “Определяне размера на такса битови отпадъци за 2012 г.”, на което са присъствали граждани и представители на нестопански организации. Дружеството жалбоподател не е взело участие в общественото обсъждане, въпреки че не са налице доказателства същото да е било възпрепятствано по някакъв начин.

Друга възможност за участие в процедурата по приемане на решение № 23 от 23.12.2011 г., е при провеждането на заседанието на Общинския съвет. Сесиите на органът на местно самоуправление са публични и няма пречка по реда на чл.28 от ЗМСМА, в тях участие да вземат и заинтересовани граждани и организации, когато се обсъждат въпроси които ги засягат.

От събраните по делото доказателства е видно, че Общински съвет Радомир и Община Радомир са спазили основното изискване на установените процедурни правила в АПК, а именно когато приемането на общ административен акт касае голям кръг лица, да се предостави възможност на тези лица за участие. Преценка на всеки гражданин, юридическо лице или организация е дали да вземе участие в обсъжданията и как да защити интересите си. В този смисъл не е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което да доведе до отмяна на обжалваното решение.

При оспорването се излагат аргументи за незаконосъобразност на решение №23/23.12.2011 г. на Общински съвет Радомир, поради допуснатото нарушение на материалноправни норми. В тази връзка съдът намира следното:

Нормата на чл. 66, ал. 1 ЗМДТ предвижда, че таксата битови отпадъци се определя в годишен размер за всяко населено място с решение на Общинския съвет въз основа на одобрена план-сметка за всяка дейност, включваща необходимите разходи. С т.І на атакуваното решение ОбС-Радомир е одобрил план сметка за разходите за 2012 г. Посочени са необходимите разходи по дейности, с конкретно посочено цифрово изражение на тези разходи.

След като е одобрена план сметката в т.ІІІ-ІІІ е определена и таксата смет за периода 01.01.2012 г.-31.12.2012 г. Посочени са конкретни стойности на таксата, като основата за изчисляване е данъчната оценка на недвижимите имоти определена по реда на чл.20 и чл.21 от ЗМДТ.

При обжалването са изложени твърдения, че при приемане на процесното решение е допуснато нарушение на чл.66 от ЗМДТ. Освен това като порок на акта се сочи обстоятелството, че той не съдържа мотиви относно предпочетения начин за

определяне на размера на ТБО.

С решение №23/23.12.2011 г. в т.ІІІ-ІІІ, Общинският съвет е определил именно размера на таксата за всички видове имоти, с оглед тяхното предназначение и за всяка услуга поотделно. Посочено е, че размера на таксата битови отпадъци се определя в промили въз основа на данъчната оценка определена по реда на чл.20 и 21 от ЗМДТ. В рамките на своята компетентност по чл.67, ал.2 от ЗМДТ Общински съвет – Радомир е приел и определил основа за събиране на такса битови отпадъци-данъчната оценка на недвижимите имоти намиращи се на територията на общината. Подробно са изложени мотиви защо общинската администрация е възприела като критерий за определяне на ТБО пропорционално върху данъчната оценка на недвижимите имоти.

Липсата на мотиви е посочена като порок на административния акт в случаите когато изобщо не са посочени такива и съда е възпрепятстван поради тази причина да осъществи контрола за законосъобразност. Когато не са изложени мотиви се затруднява преценката относно обстоятелството доколко при конкретно установена фактическа обстановка правилно е приложена правната норма. В конкретния случай това не е така. Решение №23/23.12.2011 г. е административен акт, който се приема от колективен орган след обсъждане, проведено в постоянните комисии на Общинския съвет, общественото обсъждане на докладната на 22.12.2011 г. и на сесията проведена на 23.12.2011 г. В този смисъл мотивите, които са довели до постановяването на този резултат са оформени като протоколи от различните заседания и са приложени по делото. От тях може да бъде проследен процеса на мотивиране на компетентния орган да приеме решение с описаното по горе съдържание.

Изложените мотиви от органа издал съответния акт могат да се съдържат не само в текстовата му част, но и в документите и становищата подготвили неговото приемане. Ето защо като част от обосновката на приетото решение решаващия състав приема и становищата на постоянните комисии приложени в административната преписка.

В чл.67, ал.1 от ЗМДТ е посочено, че размерът на таксата се определя според количеството на битовите отпадъци, но тъй като се касае за отпадъци на предстоящата година и често те не биха могли да бъдат предвидени дори и с приблизителна точност, законодателят е предвидел още две възможности. Таксата може да бъде определена в левове на ползвател или пропорционално върху основа определена от общинския съвет. ОбС-Радомир е предпочел втората възможност. Като изрично е посочил, че избрания метод за определяне на размера на ТБО въз основа на данъчната оценка на недвижимите имоти се налага, тъй като това е по справедливо и представлява един обективен критерий приложим справедливо за всеки недвижим имот.

По изложените по горе съображения настоящата съдебна инстанция намира, че решението на Общински съвет-Радомир представлява валиден общ административен акт, който е издаден от компетентен за това орган. Решението е израз на делегирано от закона правомощие на административния орган да определи годишния размер на таксата за битови отпадъци при определена в ЗМДТ процедура, която в конкретния случай е спазена. В този смисъл не са налице основания, които да налагат отмяната на атакувания административен акт.

Ето защо обжалваното решение №23 по протокол №4/23.12.2011 г. на Общински съвет – Радомир, следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

При този изход на делото разностите по делото следва да бъдат за сметка на жалбоподателя и да се присъдят на ответниците в производството на основание чл.143, ал.3 от АПК. В този смисъл жалбоподателят „***” ЕООД, следва да заплати на Кмета на Община Радомир разностите направени в производството и представляващи

заплатеното възнаграждение за един адвокат в размер на 1000 лв.

Водим от горното **Административен съд – Перник,**

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „****“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: с.Дебели лаг, срещу решение №23, по протокол №4 от 23.12.2011 г. на Общински съвет – Радомир.

Прекратява производството, в частта с която се обжалва т.І и т.ІV /т.4.1 и т.4.2/ на решение №23, по протокол №4 от 23.12.2011 г. на Общински съвет – Радомир.

ОСЪЖДА „****“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: с.Дебели лаг, представлявано от Р. Д. Б.*** – управител, да заплати на Община Радомир сумата от 1000 лв. представляваща разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване, с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му до страните.

СЪДИЯ: /п/