

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №66

гр.Перник, 05 април, 2012 год.

Административен съд - Перник, в закрито заседание на пети април две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря и в присъствието на прокурора, като разгледа докладваното от съдията адм.д. № 38 по описа за 2012 година на Адм.Съд - Перник и за да се произнесе, взе предвид следното:

Съдът е оставил производството без движение, за това, че липсва надлежно упълномощаване на лице за извършване на процесуални действия по делото, при спазване изискванията на чл. 32 от ГПК, приложим при условията на чл. 144 от АПК и в срок не са отстранени констатираните нередности.

Жалбоподателят е бил уведомен, че по негова жалба в Административен съд Перник е образувано адм. дело № 38/12 г. В указан от съда срок е отстранил нередности по редовността на жалбата, като на 28.II.2012 г. ЛИЧНО е внесъл дължима държавна такса по делото и е депозирал вноската бележка в съда.

Съдът е приел, че жалбата следва да бъде разгледана в открито заседание и е насрочил делото, като е разпоредил призоваването на жалбоподателя.

Призовката е била върната в цялост, като по сведения на домоуправител, жалбоподателя живее в Испания.

Като пълномощник на жалбоподателя, участие в оставеното без движение производство е взел "приятел", който желае да го представлява.

Съдът е приел, че това лице е извън кръга на лицата, ползващи се с представителна власт по посочената разпоредба от ГПК; дал е указания за отстраняване на този недостатък с протоколно определение; на адреса на жалбоподателя е изпратено съобщение, получено от лицето, легитимирало се като "приятел" и което няма представителна власт за извършване на процесуални действия.

Като взе предвид, че жалбоподателят не е изпълнил свое законово задължение, вменено му по реда на чл. 41 ГПК във вр. чл. 144 от АПК, както и че няма данни да са отстранени нередности по представителството на жалбоподателя, съдът намира, че по подадената жалба не се дължи произнасяне, независимо, че жалбата до административния орган е подавана от пълномощника - приятел, а страна в производството би следвало да е жалбоподателя.

С оспорваната заповед № ДК-10-ЮЗР-184/2.XII.2011 г. на РДНСК ЮЗР Перник е отхвърлена като недопустима жалбата на П.С. ***/като общ пълномощник на жалбоподателя Т.*/. Административният орган е приел, че жалбоподателят - С., няма представителна власт предвид общото упълномощаване по пълномощно рег. № 1012/27.VII.2010 на нотариус Братоева - № 547 НотКам., район на действие СофРС. Действително производството пред административния орган е във връзка с жалби от този пълномощник, подавани до различни държавни институции. Общите термини за представителство пред "незаконно строителство" не могат да се тълкуват разширително. Лицето -

пълномощник не е имал представителна власт да участва в производството пред административния орган и само на това основание жалбата е приета за недопустима.

На следващо място - При упражняване на правомощията си по чл. 225 ЗУТ органите на ДНСК действуват служебно. В случая липсва и правна норма, която да създава за началника на РДНСК задължение да се произнесе по искане за премахване на чужд строеж, ограда построена от съсед на Т.***. При контрола, който осъществяват служителите на дирекцията, те действат при условията на оперативна самостоятелност. При всеки конкретен случай имат право на преценка, какви действия да предприемат, поради което исканията на трети лица не могат да ги обвързват. ДНСК не е правораздавателен орган и няма за непосредствена цел защитата на права на граждани или юридически лица, която чл. 117, ал. 1 КРБ възлага на съдебната власт. Затова органите на дирекцията не са задължени да издават, при постъпило искане, актове за спиране или премахване на строежи. При липсата на възможност началникът на РДНСК да бъде правно задължен да премахне строежа по искане на жалбоподателя, не подлежи на обжалване и актът по прекратяването на образуваното производство. Прекратяването на административното производство не представлява административен акт по смисъла на ЗУТ, който да подлежи на съдебен контрол.

Разпоредбата на чл. 214 ЗУТ сочи кои са индивидуалните административни актове по смисъла на този закон. В т. 3 като такива са посочени актовете за премахване на незаконните строежи, но не и отказите за това. С оспорваната от пълномощника заповед, правилно административния орган, съобразявайки изпълнените законови изисквания за валидност на издаденото „разрешение за строеж“ на името на трето лице е приел, че не може да се оспорват безразборно актове на специализираната администрация, особено когато разрешението за строеж е на трето лице, поради което същото не подлежи на съдебен контрол по този ред.

Като взе предвид горното и на основание на това, че жалбата до Административен съд е подадена от лице без представителна власт, че в срока за отстраняване нередностите по жалбата, документалния жалбоподател не е уведомил съда за напускане на адреса, както и че не са валидирани, ако е имало такава възможност действията на лицето без представителна власт; не е направена корекция в частта за имената на жалбоподателя и адреса му; не е ангажирана правна помощ по пълномощие, за съда се налага да остави жалбата без разглеждане и да прекрати делото.

Предвид изложеното, Административен съд Перник **ОПРЕДЕЛИ**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П.Д.С. *** против заповед № ДК-10-ЮЗР-184/2.XII.2011 г. на РДНСК ЮЗР Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 38 по описа на Административен съд - Перник за 2012 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщението до страните.

Съдия :/п/