

## П Р О Т О К О Л

Гр. Перник, 25 април, 2012г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр. Перник, в публично съдебно заседание на 25 април, 2012 година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

С участието на секретар: И.И.\*\*\*, сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиев, административно дело № **42** по описа за **2012** година.

На именното повикване в 13:50 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, А.Г.Н.\*\*\*, редовно призован, се явява лично и с адв. С\*\*\*., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА, КМЕТА НА ОБЩИНА РАДОМИР, редовно призован, не се явява, изпраща процесуален представител юрисконсулт Антова. Представя пълномощно.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

АДВ. С.\*\*\*: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ АНТОВА: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва жалбата, ведно с приложените доказателства и административната преписка комплектована от ответника.

АДВ.С.\*\*\*: Поддържам жалбата.Не възразявам да се приемат представените доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ АНТОВА: Оспорвам жалбата.Да се приемат представените доказателства.

Съдът,

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства по жалбата и тези комплектовани от административния орган.

Представено е писмо с изх.№ АБ-94-00-38/1/15.02.2012г. на община Радомир, адресирано до жалбоподателя. Не са налице доказателства, че същото е връчено и е получено, че е стигнало до адресата.

ЮРИСКОНСУЛТ АНТОВА: Твърдим, че същото е получено, но поради техническа грешка обратната разписка е прикачена към друга преписка. Моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателството.

Съдът предяви на жалбоподателя копие от писмото от 15.02.2012г. с което е изпратено копие от искания документ и уведомяват жалбоподателя, че протоколна книга от заседанията на комисията по ППЗТСУ не се открива в архива на общината, поради което не може да бъде предоставено копие.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ : Получих заповедта много късно. Повече от 20 дни е обикаляло писмото из София, защото беше със стрешен адрес. Да получих го с писмото, не мога да кажа точната дата, това може да се провери в пощата. Не споря, че съм получил заповедта.

АДВ. С.\*\*\*: Общината казва, че не открива в архива протоколната книга. Тази протоколна книга касае действащия към 1999г.регулационен план, когато е назначена тази комисия, която е овластена за издаване на тези протоколи касае тогава действащ план. Същият план действа и до настоящия момент така, че и протокола трябва да го има.

Съдът, с оглед направеното твърдение, че писмо изх.№ АБ-94-00-38/1/ от 15.02. 2012г. адресирано до А.Г.Н.\*\*\* е получено от адресата, ведно с приложеното към него копие от заповед № 3 от 11.01.1999г. съдът намира следното: Жалбоподателят е подал искане до ответника по делото за извършване на административна услуга състояща се в издаване на преписи от документи. Издаването на препис от документ удостоверяващ правоотношение, страна по която е била общинската администрация представлява административна услуга по смисъла на §1, т.2 от ДР на Закона за администрацията, като при обжалването на отказа за

извършване на такава услуга е приложим редът за издаване индивидуален административен акт, съобразно § 8 от ПЗР на АПК. Този отказ е приравнен на индивидуален административен акт. Съгласно чл.57, ал. 5 от АПК, актът може да се издаде в едномесечен срок от датата на постъпване на искането, когато на органа е необходимо време да събере доказателства и да направи съответните справки. Поисканите копия от заповед и копие от протоколна книга от 1999г. са създадени преди повече от 12 години и най-вероятно същите документи са дълбоко архивирани. Резонно е за органа да са настъпили значителни трудности при намирането им в сравнително късия 7-дневен срок. Предвид изложените мотиви, съдът намира, че в случая на органа е било необходимо извършване на допълнителни справки, търсене в архив, събиране на доказателства. Настоящият състав намира, че срока за извършване на административната услуга в конкретния случай е един месец. Заявлението за извършване на услугата е подадено на 12.01.2012г., като към датата на подаване на жалбата в АС-Перник /03.02.2012г./, едномесечният срок не е изтекъл. Превид това съдът намира, че към 03.02.2012г. не е формиран мълчалив отказ, който да подлежи на съдебен контрол. Отделно от това от представените по делото документи писмо изх.№АБ-94-00-38/1/ от 15.02.2012г. и направеното изявление от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, че е получено цитираното писмо, ведно със заповедта се установява, че исканата услуга е извършена. С писмо изх. №АБ-94-00-38/1/ от 15.02.2012г. е изпратено копие от поисканата заповед, а по отношение на останалите документи /копие от протоколната книга/ длъжностното лице е установило, че такава книга не се съхранява в архива на общината. Налице е издаден позитивен за жалбоподателя акт, услугата е извършена, като в случая за жалбоподателя не е налице правен интерес от оспорването на мълчалив отказ. С оглед на изложеното към днешна дата съдът констатира, че жалбата е подадена преждевременно, както и че оспорващия няма правен интерес от оспорването, тъй като услугата е извършена.

При така направените констатации състава приема, че ответника по жалбата - Кмета на община

Радомир не е станал причина за образуване на производството, поради което не следва да бъдат присъждани в негова тежест разноси по делото.

С оглед изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А.Г.Н.\*\*\* против мълчалив отказ на Кмета на община Радомир да му издаде преписи от заповед № 3/11.01.1999г. на Кмета на община Радомир и копие от протоколна книга за работа на Комисия по ППЗТСУ назначена със заповед № 3/11.01.1999г. за заседания проведени на 18.03.1999г. и на 19.03.1999 година.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №42/2012г. по описа на Административен съд-Перник.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

СЪДИЯ: /п/

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.

СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/