

РЕШЕНИЕ №60

гр. Перник, 26 април, 2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на трети април две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 439/2011 г. по описа на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава единадесета от Административно- процесуалния кодекс (АПК). Образувано е по искова молба от ЕТ "К. – К.З.", със седалище и адрес на управление гр. София, представлявано от К.З.*** с правно основание чл. 203, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 1, ал. 1 и чл. 4 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). С исковата молба е предявен иск срещу община Трън за заплащане на имуществени вреди, причинени от незаконосъобразни действия на служители на общината. В исковата молба се твърди, че служителите на община Трън в изпълнение на заповед № 322/2011 на Кмета на общината са разрушили противоправно сграда "метален отдел", собственост на ищеца; повредени са други сгради – навес и склад и сграда "оградна мрежа". Иска заплащане на обезщетение в размер на сумата от 1500 лева, без да конкретизира размера на щетите по пера. Претендира се и заплащане на законната лихва от датата на предявяване на исковете, както и присъждане на разноски.

Ответникът оспорва изцяло предявените искове, счита, че те следва да бъдат отхвърлени, като неоснователни и недоказани. Не е налице незаконосъобразно действие или бездействие на длъжностни лица от община Трън, както и няма отменен незаконосъобразен административен акт, който да е основание за исковите претенции.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства и ги обсъди в тяхната съвкупност, във връзка със становищата на страните и техните възражения, приема за установено от фактическа страна следното: С влязла в сила заповед №322/2011 г. на кмета на община Трън е разпоредено премахването на сграда "метален отдел", находяща се в гр. Трън, промишлена зона. Заповедта е издадена на основание също така влязла в сила заповед № 126/28.IV.2011 издадена по реда на чл. 195, ал. 6 от ЗУТ. В определен от административния орган срок, ищецът не е премахнал доброволно сградата предмет на заповед № 126/2011 и това е основание за принудителното премахване на сградата от общинската

администрация. Нито един от административните актове не е отменен при проведения върху тях съдебен контрол.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното: Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Обезщетение се дължи за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Фактическият състав, който следва да бъде налице, за да възникне отговорността, включва няколко кумулативно изискуеми предпоставки: незаконосъобразен акт на административен орган, действие или бездействие на длъжностно лице, настъпила имуществена или неимуществена вреда и причинна връзка между акта и вредата, при която вредата да е пряка и непосредствена последица от незаконосъобразния административен акт.

В случая, не са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на ответника по иска, няма негов незаконосъобразен акт действие или бездействие, от което пряко и непосредствено да са причинени вредите, за които се иска заплащане на обезщетение.

Доказателствената тежест е на ищеца по делото и при недоказване на всички елементи от фактическия състав на отговорността, исковете следва да бъдат отхвърлени, като неоснователни и недоказани.

Издадените заповеди от местната администрация не са незаконосъобразни административни актове и не са отменени по съответния ред. Няма действия на администрацията на община Трън, които да са в пряка и непосредствена зависимост с премахването на сградата. Не е издавано разрешение за строеж, а по силата на договор за публична продажба ищецът е придобил собственост върху описаните в нотариален акт сгради. Сградата е премахната като опасен строеж, като на ищеца е бил определен срок за доброволно изпълнение на заповед № 126/1011 г. на кмета на общината. Отговорността за премахването и разноските са за сметка на адресата на заповедта.

Предвид гореизложеното, Административен съд - Перник намира предявените искове за обезщетение на имуществени вреди по реда на чл. 1, ал. 1 и чл. 4 ЗОДОВ за неоснователни и недоказани. Действително – установи се, че при събарянето има повреждане на други постройки, установи се, че материалите от разрушаването са извозени, но за такива вреди не може да се ангажира отговорността на община Трън по реда на ЗОДОВ. Следва да се отчете, че на ищеца са давани възможности да конкретизира иска си, за да се отделят щетите като спорни и безспорни с оглед евентуална претенция по общия ред срещу ответника, но това не е сторено в хода на съдебната процедура.

С оглед изхода на делото, направеното искане за присъждане на разноси от страна на процесуалния представител на община Трън е основателно и следва да се уважи в размер на 220 лева.

Предвид изложеното, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предявения, на основание чл. 203, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 1, ал. 1 и чл. 4 от ЗОДОВ, иск от ЕТ "К. К.З."***, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. "Никола Петков" № 13 представлявано от К.В.З.*** за сумата от 1500 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди от премахване на сграда "метален отдел", гр. Трън – промишлена зона, като неоснователен и недоказан.

ОСЪЖДА ЕТ "К. К.З."***, със седалище и адрес на управление гр. С.***, бул. "Н. П.***" представлявано от К.В.З. *** сумата 220 лева, представляваща деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия:/п/