

## **Р Е Ш Е Н И Е №44**

гр. Перник, 02 април, 2012 г.

### **В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А**

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на тринадесети март две хиляди и дванадесета година в състав:

**СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ**

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 44/2012 г. по описа на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

М.В.Г. \*\*\*\* оспорва решение № РД 01-29/1.П.2012 г. на Директора на РДСП Перник, с което е отхвърлена жалбата ѝ срещу заповед № СИ-1418/7.Х.2011 г. на директор Дирекция "Социално подпомагане" Перник. С посочената заповед административният орган е прекратил изплащането на интеграционна добавка за транспортни услуги, диетично хранене и лекарствени средства, отпускани по реда на чл. 25 и 26 от ППЗИХУ. Като мотив за това е посочено обстоятелството, че отпускните добавки са били на основание ЕР за 75% намалена трудоспособност, но поради жалба до НЕЛК, основанието за изплащането им е отпаднало. От това решение е останала недоволна жалбоподателката, която твърди, че вследствие на обжалване пред НЕЛК, намалената ѝ трудоспособност е определена на 81% и за нея е налице правно основание да претендира отпускането на интегрирани добавки по реда на ЗИХУ и ППЗИХУ. Представя писмени доказателства в този смисъл.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител поддържа становище, че жалбата е недоказана и неоснователна, а ако има нови обстоятелства, административният орган ще ги обсъди по същество за отпускане на търсените добавки.

Съдът, като прецени доводите на страните и доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима и основателна.

Административният орган е постановил акта си на основание липсващо годно правно основание за изплащане на дължими по ЗИХУ интегрирани добавки. Не се спори, че жалбоподателката е била призната за право-имаща на такива добавки на основание ЕР на ТЕЛК. С това решение е била определена 75% намалена работоспособност на основание множество заболявания, при нормативно изискуем праг от 71%. Тъй като оспорващата е поискала преразглеждане на степента на намалена работоспособност, преосвидетелстване, административният орган е прекратил изплащането на тези добавки. В хода на съдебното производство жалбоподателят представи за констатация ново експертно решение от 27.П.2012 г., от което съдът установи, че жалбоподателят е с 81% степен на увреденост. Тези доказателства са представяни в оригинал, поради което съдът е извършил служебна констатация. В хода на произнасяне са представени, но не могат да бъдат прилагани и обсъждани в детайли.

Независимо от това, за настоящия съдебен състав се налага убеждението, че административният орган - директора на Д"СП" Перник незаконосъобразно е прекратил със заповед № СИ-1418/7.Х.2011 г. получаването на интеграционни добавки, вместо да спре производството по изплащането им до произнасяне на ТЕЛК. Това становище е прието незаконосъобразно и от горестоящ административен орган. Административният орган е игнорирал същественото правило на чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК, което е било в сила

към датата на оспорения отказ и според което административният орган спира производството при наличието на образувано друго административно или съдебно производство, когато издаването на акта не може да стане преди неговото приключване. А в случая издаването на отказ да бъде отпусната месечна добавка по чл. 42, ал. 1 ЗИХУ не може да стане преди окончателното освидетелстване на жалбоподателката, защото с оспорването на експертното решение на ТЕЛК на нея не може да бъде определена по ниска степен на увреждане/намалена работоспособност. Датата на инвалидизиране е началната дата на трайно намалената работоспособност, а това означава, че ако експертното решение на ТЕЛК не бъде отменено или ако не бъде изменено, в смисъл да бъде намален под 50 на сто определеният процент трайно намалена работоспособност на жалбоподателката, когато и да влезе в сила това експертно решение то ще удостоверява, че към датата на прекратяване получаването на тези добавки, жалбоподателката е била поне с 50 на сто трайно намалена работоспособност, респ. че към тази дата тя е била лице с трайно увреждане по смисъла на § 1, т. 2 ЗИХУ. По изложените съображения настоящият състав на Административен съд Перник, счита, че директорът на ДСП е бил длъжен да спре на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 АПК производството по молбата на жалбоподателката за месечни добавки до окончателното приключване на производството по започналата медицинска експертиза на нейната работоспособност. Като е постановил оспорения отказ без да спре образуваното пред него производство, директорът на ДСП е допуснал съществено нарушение на това административно производствено правило. Поради това делото следва да бъде решено по същество като оспореният административен акт бъде отменен, а делото - изпратено на основание чл. 173, ал. 2 АПК като преписка на директора на ДСП Перник, който при условията на чл. 9, ал. 2 и чл. 36, ал. 1 АПК да събере доказателства за хода на административното производство по актуализираното експертно решение на ТЕЛК. Тъй като в това производство жалбоподателката е страна, по силата на чл. 36, ал. 2 АПК тя е длъжна да окаже съдействие на директора на ДСП при събирането на доказателства по посочените въпроси, вкл. и като му даде информация за новото решение на ТЕЛК.

По тези съображения, Административен съд Перник

### **Р Е Ш И**

Отменя заповед № СИ-1418/7.Х.2011 г. на директор Дирекция "Социално подпомагане" Перник, с която са прекратени отпуснати месечни добавки за социална интеграция на М.В.Г. \*\*\*, както и решение № РД 01-29/1.П.2012 г. на Директора на РДСП Перник, с което е потвърдена тази заповед.

Изпраща преписката на директора на Дирекция "Социално подпомагане" - гр. Перник за решаване на въпроса по същество като съобрази и указанията по тълкуването и прилагането на закона дадени с мотивите на това решение.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните с касационна жалба.

Съдия:/п/