

Р Е Ш Е Н И Е №46
гр.Перник, 06 април, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на тринадесети март две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 454/2011 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по повод жалбите на Н.Д.И.***, чрез процесуален представител, адв. М.*** - Софийска адвокатска колегия и на Т.Б.Д.***, чрез адв. Р. против заповед № 556/12.X.2011 г. на кмета на община Радомир, с която е одобрен проект за изменение на действащ кадастрален план на гр. Радомир, засягащ имот № 1491 по плана на гр. Радомир, за попълване на имота с имот с нов кадастрален номер 2737. Жалбоподателите оспорват законосъобразността на заповедта; излагат оплаквания за недопустимо производство пред административния орган, протекло с посочено правно основание чл. 53, ал. 2 от ЗКИР, което е основание за отмяна на заповедта при условията на чл. 146, т. 3 от АПК. Иска се отмяна на заповедта и присъждане на деловодни разноски.

Ответникът по жалбите - кмет на община Радомир оспорва основателността им и иска да бъдат отхвърлени, като се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна В.К. изразява становище, че жалбите са основателни.

Заинтересована страна "Топливо" АД, чрез пълномощници излага съображение за неоснователни жалби, които следва да се отхвърлят и да се присъдят разноски в полза на търговското дружество.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

За да издаде оспорваната заповед, административният орган, кмет на община Радомир, при условията на законово овластяване по реда на § 4, ал. 1, т. 2 от ПЗР на ЗИД ЗКИР е уважил искането на заинтересованата страна "Топливо" АД, като е одобрил проект за изменение и поправка на действащ кадастрален план на Радомир, промишлена зона, с нанасянето и попълването на кадастралната карта с имот с последен кадастрален номер 2737. Нанасянето на имота, при извършената служебна проверка от съдебния състав е съобразено с проекта за геодезическото му заснемане, АДС, което е неоспоримо в настоящото производство, скица на имот на топливо от 1994 г. и при косвена преценка на влезли в сила съдебни решения по гр. д. №223/99 г. на Радомирски районен съд и №604/2007 г. на Окръжен съд Перник.

В подадените срещу сочената заповед жалби са развити идентични оплаквания за допуснати съществени /груби/ нарушения на процедурата при която е издадена заповедта и за това, че заповедта е изцяло незаконосъобразна.

И двете жалби са процесуално допустими и основателни.

Както е отбелязано, заявителят за издаване на оспорваната заповед е пряко заинтересован от това да се нанесе имот, който се стопанисва от него

повече от 30 години и който имот е включен в капиталовата структура на търговско дружество "Топливо", т.е. имота е собственост на дружеството, от което се осмислят правните и фактически действия по нанасянето му в кадастралната карта на Радомир.

По отношение на жалбоподателите е признато възстановено право на собственост по реда на ЗСПЗЗ върху земеделски имот от 16500 кв.м. Съдебното решение, с което им е признато това право е послужило за снабдяването им с титул за собственост за имот с тази площ, а след това и за нанасянето на имота по плана на гр. Радомир, промишлена зона. Безспорно е, че така както е нанесен имота на жалбоподателите и другите наследници на Д. Г.*** с площ от 16500 кв.м. в основата си включва и имота на "Топливо" от 9650 кв.м. В тази връзка са водени дела от физическите лица, наследници на Гьорев срещу "Топливо" АД за ревандикация, които с влезлите в сила решения на Радомирски районен съд и Окръжен съд Перник са приключили с отрицателен за ищците резултат. При това положение, статута на имота на "Топливо" АД е неспорим, а това, че в полза на жалбоподателите и др. е постановен неиздържан съдебен акт през 1998 г., с който им се възстановяват права върху земи, които не могат да са предмет на реституция води до това, че в цялост, те не могат да станат собственици на това, което им е признато по съдебното решение за възстановено право на собственост в пълен обем.

Съдът изцяло споделя добрите намерения на управляващите "Топливо" АД да бъде нанесен имота им в действителните и установени граници, така както е бил предоставен за управление на праводателите на търговското дружество. В интерес на дружеството е да има издържана процедура, при спазване процесуалните правила по нанасянето на имота по действащата кадастрална карта. За целта, и на основание влезлите в сила съдебни решения е направено искането до административния орган за осъществяване на тази процедура. По мнение на настоящия съдебен състав, съдебните решения, не са годното основание да се премине към развиваната по същество теза, че процедурата по нанасяне на имота се развива по реда на чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3/2005 г. за ССПКККР. Буквалния прочит не дава основание да се приеме, че влезли в сила съдебни решения с отхвърлителен диспозитив, по водени производства по осъдителни искове, налагат по отношение на органа, задължен с извършване на нанасянето на имот по кадастралната карта да приема, че се дължат действия по смисъла на чл. 53, ал. 2 ЗКИР и то в изпълнение на тези решения. Когато изменението на одобрената КК и КР се иска в изпълнение на влязло в сила съдебно решение по спор за материално право, като не е така, в случая, актът за непълноти и грешки не се подписва от пряко заинтересуваните лица - чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3/2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на КК и КР. В мотивната част на споменатите решения има документално описание на имотите, но в крайна сметка тези решения не съдържат в себе си изпълнително основание, по отношение имота, чието нанасяне е поискано. На следващо място - към това решение няма издадена графична част, скица, която да е неразделна част от съдебно решение, по силата на която да се предприемат действия по нанасянето на такъв имот.

На следващо място - в разпоредбата на чл. 62 от Наредба № 3/2005 и чл. 53 от ЗКИР се изисква "акт за непълноти". Това е залегнало в разпоредби на тези нормативни актове, като по аргумент за по силно основание, следва да се изтъкне, че съобразно разпоредбата на чл. 62, ал. 2 от Наредбата се изисква

съставяне на акт по образец, утвърден от съответно длъжностно лице. Следва този акт да се състави на място. Ноторно известно е, че към актовете за непълноти следва да са изготвени скици, които са неразделна част от акта – т.нар. графична част.

По административната преписка, към оспорваната заповед не е приложен “акт за непълноти”, тъй като такъв не е съставян. В тази връзка следва да се уважат възраженията на жалбоподателите, че дори да е приложима процедурата по чл. 62, ал. 5 от Наредбата, след като не е съставен изискуем “акт за непълноти”, процедурата по издаване на заповедта е опорочена.

Като основание за издаване на оспорваната заповед е посочен протокол на ОБЕСУТ при община Радомир от 5.X.2011 г. В протокола на експертния съвет е отразено, че се приема проект за изменение и поправка на действащия кадастрален план, в съответствие с искането на “Топливо” АД. Съдът приема, в тази връзка, че е налице и следващо съществено процесуално нарушение, тъй като не е спазена процедурата по издаване на заповедта съгласно чл. 62 от Наредба № 3/2005 г. Не е представен протокол, съставен на място след оглед, който да е подписан от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. Неизпълнението на процедурата води до незаконосъобразност на издадената заповед. Протоколът за извършено обсъждане в експертния съвет, представен по делото не замества посочената по-горе процедура. Експертният съвет по устройство на територията не е органът, който следва да извърши процесната процедура, тъй като същият е експертен и консултативен орган съгласно чл. 6, ал. 1 ЗУТ. Въз основа на посочените и обсъдени в цялост доказателства по делото са наложителни изводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт. След като е установено по безспорен начин нарушение на чл. 53, ал. 2 ЗКИР относно процедурата по съставяне на акта за непълноти и грешки, т.е липсата на такъв акт, лишава административния орган от възможността да посочи като правно основание на издадената заповед тази законова разпоредба. Само на това основание процесната заповед е незаконосъобразна. Разпоредбата на чл. 62, ал. 2 и 3 от Наредба № 3/2005 г. предвижда грешките и непълнотите в плана да се установяват на място с подписите и на заинтересуваните лица, така както разпорежда и нормата на чл. 53, ал. 2 ЗКИР. Да се премине към прилагането на разпоредбата на чл. 62, ал. 5, от Наредбата, за това, че процедурата се извършва в изпълнение на влязло в сила съдебно решение, по изложени съображения не е законово издържано, но дори да се приеме, че съжденията на съда в тази насока са неправилни, то тази разпоредба също изисква съставен акт за непълноти, който не се подписва от пряко заинтересовани лица, но не подписването не лишава административния орган от провеждане на процедура по съставянето му в съответствие с цитираните предходни алинеи на тази разпоредба. Това нарушение е съществено и води до отмяна на административния акт като незаконосъобразен. Във връзка с изложеното, съдът намира, че оспорената заповед следва да се отмени. Предвид изложеното, в полза на жалбоподателите следва да се присъдят и направените от тях деловодни разноски – 610 лева в полза на Н.И. и 410 лева в полза на Т.Д..

По тези съображения, Административен съд Перник,

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ изцяло заповед № 556/12.X.2011 г. на кмет на община Радомир с която е одобрен проект за изменение на действащ кадастрален план на гр. Радомир, засягащ имот № 1491 по плана на гр. Радомир, за попълване на имота с имот с нов кадастрален номер 2737.

ОСЪЖДА община Радомир да заплати деловодни разноси в размер: на Н.Д.И. *** сумата 610 лева; на Т.Б.Д., *** сумата 410 лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/