

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№65

гр. Перник, 05.04.2012г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на пети април през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 458 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на областния управител на област Перник срещу решение № 1 и № 2 от протокол № 1 от 07.11.2011г. на общински съвет Радомир, с които решения новосформирания общински съвет е избрал от своя състав временна комисия по избора на председател на общински съвет и с решение № 2 е избрал председател на общинския съвет. В жалбата са развити оплаквания, че решение № 1 е взето в нарушение на материално правните разпоредби на Правилника за организацията и дейността на общински съвет -Радомир, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, тъй като временната комисия следвало да бъде от трима общински съветници, а не както е приел общински съвет Радомир от шест общински съветника. Това съществено процесуално нарушение според областния управител влече след себе си и незаконосъобразност на решение № 2, с което е обявен за избран за председател на общински съвет Радомир- общинския съветник Красимир Борисов. С оглед изложеното се претендира отмяна на така оспорените решения. Не се претендират разноски.

Общински съвет Радомир чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Изразява становище за недопустимост на жалбата, защото е насочена срещу актове, които не подлежат на оспорване. Претендира присъждане на разноски.

Административен съд Перник, след като се запозна с твърденията на страните и приложените писмени доказателства по делото, намира, че жалбата е процесуално недопустима по следните съображения:

Общински съвет Радомир на свое заседание проведено на 7.11.2011г. на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, с решение № 1 по протокол № 1 е избрал състав на временна комисия по избора на председател на Общински съвет Радомир. Комисията единствено е преброила намерените в урната бюлетини и е обявила резултата от тайното гласуване според броя гласували общински съветници за двамата кандидати, видно от приложения по делото протокол. Решението, с което е избран състава на тази временна комисия не носи белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Това решение може да се приеме, че представлява част от процедурата по приемане на решение за избор на председател на общинския съвет, като същото няма самостоятелно правно действие. Носи белезите на административнопроизводствено действие на административния орган по издаване на акта и не подлежи на самостоятелно обжалване по силата на чл. 64 от АПК. Решението на общинския съвет, взето на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА няма характер на властнически акт по смисъла на чл. 21 от АПК, поради което не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по реда на АПК. В тази връзка съдът приема, че областният управител няма правомощия да упражнява контрол за законосъобразност на

актовете на общинските съвети, които по своя характер не са административни актове. Само по себе си това решение не съдържа никакво властническо волеизявление, с което да се създават права или задължения или се засягат права и законни интереси. Какъв ще бъде съставът на постоянните комисии е в правото си да решава единствено общинският съвет в качеството му на орган на местното самоуправление. В решението, прието по реда и на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА е обективизирана волята на общинския съвет като колективен орган за избор на председател на колективния орган. Наличието на годен за обжалване административен акт е предпоставка за допустимост на образуваното производство, а липсата прави жалбата недопустима.

С оглед на това жалбата в частта по отношение на решение № 1 следва да бъде оставена без разглеждане, поради липса на годен предмет на обжалване, а образуваното въз основа на нея съдебно производство да бъде прекратено.

По отношение на решение № 2, оформено в протокол № 1 от 07.11.2011г. от редовното заседание на общински съвет Радомир, с което е избран председател на общински съвет Радомир настоящия състав намира, че жалбата и в тази част е процесуално недопустима, защото председателят на общинския съвет се избира измежду състава на общинските съветници и няма статут на едноличен орган на местната власт, а въпросът за избора му е предоставен на преценката на самия общински съвет, която е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол изхождайки от разпоредбите на чл. 24 във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА. Правото да бъде избран за председател на общинския съвет има всеки един от общинските съветници, поради което с избора на председател не се накърняват лични права и интереси, или обществени такива, за да бъде обоснован правен интерес от съдебно обжалване. Изборът му е свързан най-вече с представителната власт на общинския съвет, а кой да бъде избран за председател на общинския съвет е предоставено на самия общински съвет. В случая по пътя на съдебния контрол се подлага на контрол волята на общинските съветници кой да ги представлява и респ. ръководи, което е недопустимо. Дори и да са налице формални нарушения на процедурата по избор на състав на временната комисия, същите са ирелевантни и не подлежат на обсъждане при липса на законова възможност за съдебен контрол над самото решение. Решение, с такъв характер не представлява административен акт, годен за съдебен контрол за законосъобразност, който контрол включва и проверка на акта на всички основания по чл. 146 от АПК. След като актът не подлежи на оспорване е налице хипотезата на чл. 159, т. 1 от АПК, поради което и областният управител не може да го атакува по реда на чл. 45, ал. 4 и сл. от ЗМСМА.

С оглед на изложеното по-горе жалбата на областния управител на област Перник против решение № 1 и № 2 от протокол № 1 от 07.11.2011г. на общински съвет Радомир следва да бъде оставена без разглеждане, поради липса на годен предмет на обжалване, а образуваното въз основа на нея съдебно производство да бъде прекратено.

При този изход на спора и при направеното искане за присъждане на разноски съдът приема, че такива се дължат на Общински съвет Радомир. Областен управител на област Перник следва да бъде осъден да заплати разноски в размер на 300лева, представляващи договорено и заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 15.12.2011г..

Водим от изложеното, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалбата на Иво Петров-областен управител на област Перник против решение № 1 и № 2 от протокол № 1 от 07.11.2011г. на общински съвет Радомир.

Прекратява производството по АД № 458/2011г. по описа на Административен съд Перник.

Осъжда Областен управител на област Перник да заплати на Общински съвет Радомир разноси в размер на 300лева.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му.

Съдия:/п/

