

РЕШЕНИЕ

№34

гр. Перник, 02 април 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на осми март две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.***, като разглежда докладваното от съдията **адм. дело № 463** по описа на съда за **2011 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 84, ал. 6 от Семейния кодекс/СК/.

Образувано е по жалба на **С.П.Н.,*****, чрез пълномощника му адв.Б.О., срещу заповед № РД-01/109 от 17.10.2011 г. на Директора на Регионална дирекция “Социално подпомагане” гр.Перник, с която е разпоредено детето **С. С. П.***** да бъде вписана в регистъра за пълно осиновяване, воден и съхраняван от РДСП Перник. В подробно мотивираната жалба са изложени твърдения за незаконосъобразност на административния акт и се иска неговата отмяна. Посочено е, че не са налице посочените в закона предпоставки, за да бъде постановено вписване в регистъра за пълно осиновяване. Налице е основателна причина да не бъде поискано прекратяване на настаняването в специализирано заведение, тъй като жалбоподателя е бил с мярка за неотклонение “задържане под стража”.

Ответникът по жалбата – Директорът на Регионална дирекция “Социално подпомагане” гр.Перник, оспорва жалбата. Твърди, че административният акт е издаден при спазване на установените административни правила и при съобразяване на материално правните предпоставки посочени в СК.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в срок от лице, което пряко е засегнато от издадения и обжалван административен акт, с правен интерес от оспорването по смисъла на чл.147 ал.1 от АПК.

Разгледана по същество е основателна.

От данните по делото е видно, че жалбоподателят е баща на детето **С. С. П.*****, родено на *** г. от Т.Т.***. Родителите са живеели съвместно, а за детето са полагани грижи в биологичното му семейство до месец септември на 2010 г. В този период в

Дирекция „Социално подпомагане”- Възраждане, е получен сигнал за оказано насилие върху детето от неговия баща и то е настанено за срок от три месеца в Кризисен център „Вяра, Надежда и Любов”.

С решение №299 от 20.09.2011 г., постановено по гр. д. № 931/2011 г. на Районен съд гр.Радомир, С. П.*** е настанена в SOS-Детско селище с.Дрен до промяна на обстоятелствата. Промяна на обстоятелствата не е настъпила, според административния орган. В социалния доклад с изх. №ЗД 241-0196 от 12.10.2011 г. на ДСП Радомир е посочено, че майката на детето не изявява желание да се грижи за него, не работи, постоянно сменя местожителството си и е дала съгласие за осиновяване. Бащата се намира в Софийски централен затвор.

При тези данни директорът на Регионална дирекция за социално подпомагане (РДСП) – гр.Перник, е издал заповед №РД 01/109 от 17.10.2011 г., с която на основание чл. 84, ал. 2 и 6 и чл.93, ал.3 от Семейния кодекс (СК), е разпоредил детето Силвия Симеонова Павлова да бъде вписано в регистъра на деца за пълно осиновяване. Липсват мотиви вписни в заповедта. Същата е лаконична и освен цитирани правни норми съдържанието ѝ се изчерпва в разпореждане за включване на С. С. П.*** в Регистъра на деца за пълно осиновяване, воден и съхраняван в РДСП-Перник.

Според чл. 84, ал. 2 и 6 от Семейния кодекс (СК), Директорът на РДСП издава заповед да бъде вписано в регистъра за пълно осиновяване дете, което е настанено в специализирана институция по административен ред съгласно Закона за закрила на детето /ЗЗДет./ и родителят без основателна причина, не е поискал в 6-месечен срок от датата на настаняването неговото прекратяване или промяна на мярката за закрила.

Наличието на установения в СК шестмесечен срок без съмнение е продиктуван от стремежа на законодателя да защити максимално интересите на децата предвид възможността за осиновяване. Ето защо, ако по някаква причина родител формално е пропуснал 6-месечния срок да поиска промяна на мярката за закрила на детето, компетентният административен орган е длъжен да изследва дали пропускането не се дължи на основателни причини. На пречки които не дават възможност да бъде поискано прекратяване или промяна на мярката за закрила.

Решаващият състав приема, че административния орган неправилно е преценил фактическите обстоятелства, като е приел, че предпоставките по чл.84,ал.2 от СК са били налице при издаването на заповед № РД 01/109 от 17.10.2011 г. по отношение на двамата родители.

Действително, детето С.П.*** е настанено по административен ред в специализирана институция, като в шестмесечен срок родителите му не са поискали прекратяване на това настаняване или прилагане на друга мярка за закрила. Подробно, в административната преписка е обсъдено поведението на майката – Т.Т.***, която се е обаждала в SOS Детско селище с.Дрен три пъти, но не е поискала да разговаря с дъщеря си. Приложена е декларация за съгласие за пълно осиновяване, която е неразделна част от регистъра според чл.10, ал.1, т.4 от Наредба №РД-07-7 от 05.10.2010 г. за условията и реда за водене и съхраняване на регистъра за деца за пълно осиновяване.

Съгласно чл.122, ал.1 и 2 от СК, носител на родителските права и задължения по отношение на ненавършилите пълнолетие деца са и двамата родители, като те имат еднакви права и задължения независимо дали са сключвали брак или не. В този смисъл предпоставките по чл.84, ал.2 от СК трябва да са налице и по отношение на двамата родители, за да бъде постановено вписване на детето в регистъра за осиновяване. Административният орган неправилно е приел, че щом изискванията по чл.84, ал.2 от СК

са се осъществили по на майката, то те са валидни и по отношение на бащата. Нещо повече по време на административното производство са събрани достатъчно доказателства от които е видно, че бащата е бил в невъзможност да упражнява родителските си права, тъй като е бил в Софийски централен затвор. Решаващият състав споделя изложеното в жалбата, че макар това обстоятелство да е било известно на социалните работници, кореспонденцията с него е осъществявана на адрес, на който същият не е пребивавал. В приложената по делото административна преписка се съдържат уведомления относно възможността детето да бъде вписано в регистъра и съответно какви действия следва да предприеме бащата ако не е съгласен, но тези писма не са получавани от жалбоподателя.

Административният орган е приложил неправилно закона и не е съобразил наличието на обективна причина, която е пречила бащата да предприеме действия в шестмесечния законов срок за прекратяване на настаняването. Задържането му в Софийския централен затвор му е попречило да изпълни вмененото му задължение, в посочения законов срок. Допуснатото нарушение е от категорията на съществени, тъй като е повлияло върху правилната преценка на административния орган относно наличието на предпоставките за вписване на детето в регистъра и е ограничило правото на жалбоподателя да участва в административното производство.

Преценката на това, кое бъдеще за така наречените "деца в риск" е по-благоприятно за тях - осиновяване или отглеждане от биологичните родители - винаги поставя и редица въпроси от морално естество. С оглед принципите на равнопоставеност и пропорционалност (съразмерност), законът е предвидил специални изисквания, които следва да са налице, за да бъде вписано дете в регистъра.

При извършването на тази преценка Директорът на РДСП гр.Перник, не е взел предвид наличието на основателна причина по смисъла на чл. 84, ал. 2 от СК, поради която жалбоподателят не е поискал прекратяване на настаняването или промяна на мярката на закрила на детето. Вземата по отношение на него мярка за неотклонение „задържане му под стража“ от 10.11.2010 г., продължила тринадесет месеца го е поставила в невъзможност евентуално да упражни правата си в законовия срок. Наличието на такава причина сочи на липса на елемент от фактическия състав на правната норма и е пречка да се разпорежи вписване на детето в регистъра за пълно осиновяване.

По изложените съображения и при констатиране на допуснати нарушения при издаването на заповед № РД 01/109 от 17.10.2011 г. на Директора на Регионална дирекция „Социално подпомагане“ – Перник, същата като неправилна и незаконосъобразна следва да бъде отменена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2-ро от АПК,
Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед № РД 01/109 от 17.10.2011 г. на Директора на Регионална дирекция „Социално подпомагане“ – Перник, с която е разпоредено детето Силвия Симеонова Павлова, да бъде вписано в регистъра на деца за пълно осиновяване, воден и съхраняван в РДСП-Перник.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено заедно с мотивите.

СЪДИЯ:/п/