

Р Е Ш Е Н И Е

№52

гр. Перник, 09.04.2012г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на двадесет и шести март през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Слава Георгиева

При секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 466 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е образувано по жалба от "Икад"ЕООД, чрез представляващия Д.Г., който оспорва отказ на Общинска служба "Земеделие"Трън да впише в регистрите на възстановената собственост, недвижим поземлен имот № 000537, находящ се в землището на гр. Трън. Отказът е обективизиран в писмо изх. № 196 от 09.11.2011г. подписано от началника на ОС"Земеделие"-Трън. В жалбата се набляга, че отказът е незаконосъобразен, тъй като дружеството жалбоподател е придобило този имот с постановление, издадено от публичен изпълнител за възлагане недвижим имот и този имот закупен необременен с тежести. Успоредно с отмяната на отказа се претендира, ОСЗ да се задължи да извърши исканото действие. С оглед на това счита, че общинската служба следва да впише този имот в регистрите на възстановената собственост позовавайки се на чл. 33, ал. 2 от ЗСПЗЗ. Не се претендират съдебни разноски.

Ответникът по жалбата чрез процесуалния си представител оспорва основателността на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на разноски.

Административен съд Перник след като се запозна със становищата на страните и обсъди приложените писмени доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице имащо правен интерес да оспори постановения отказ, поради което жалбата е процесуално допустима и се дължи разглеждането ѝ по същество.

От фактическа страна:

Жалбоподателят е подал до ОСЗ-Трън молба вх. № 196 от 21.10.2011г. с която е поискал вписване в регистрите за собственост на поземлен имот № 000537, с площ от 8.000дка, находящ се в землището на гр. Трън, обл. Перник и нанасяне в картата и включване в плана на новообразуваните имоти. Към заявлението си е приложил постановления на публичен изпълнител за възлагане на поземлени имоти, с построени върху тях постройки. Съгласно постановление от 07.07.2010г. на "Икад"ЕООД е възложен неурегулиран поземлен имот № 000534 с площ от 6 035кв.м., а с постановление от 22.06.2011г. публичния изпълнител е извършил възлагане и прехвърляне правото на собственост върху неурегулиран поземлен имот № 000537 с площ от 8 000кв.м. От трето неучастващо по делото лице-публичен изпълнител е изискано заверено копие от изпълнително дело № 0866/2003г.. От материалите по това дело безспорно се установява, че изпълнителните действия са започнали по отношение на ПИ № 000534 с площ от 6035кв.м. В тази връзка са изготвяните съобщения за търг с

тайно наддаване, експертна оценка, заверена скица от ОСЗ-Трън. По отношение на ПИ № 000537, с площ от 8000кв.м. в изпълнителното дело не са събирани, нито изготвяни актове на публичния изпълнител за изнасяне на публична продан на този поземлен имот. Фигурира единствено скица-проект за заснемане на имота от 31.08.2010г., която не е съгласувана и заверена от общинска служба земеделие гр. Трън изготвена въз основа на геодезически доклад и предстоящо бъдещо нанасяне на такъв имот.

С оглед изложеното настоящия състав приема, че имот № 000537 в землището на гр. Трън не е бил предмет на публично изпълнение, а по настоящето производство не са ангажирани никакви доказателства, че жалбоподателят е собственик на този имот, но в административното производство състава е длъжен да зачете действието на постановлението за допусната "очевидна фактическа грешка" от 22.06.2011г. и да го приеме за титул на собственост.

От страна на ответника по делото са ангажирани доказателства, че е възстановено правото на собственост на наследници на Господинов с план за земеразделяне върху имот № 250003 с площ от 5.700дка, извършен е въвод във владение, издадена е скица и върху този имот се нанася част от проектния-имот № 000537. За имот 000534 са представени доказателства, че жалбоподателят е вписан в регистъра на собствениците по отношение на този имот и му е издадена скица.

От правна страна:

Жалбоподателят е поискал извършване на промени в КВС и регистрите към нея по реда на чл. 18 от наредба № 49 от 5.11.2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост. Това искане съставлява административна услуга по смисъла на наредбата, поради което оспореното писмо на началника на ОСЗ съдържащо отказ да се извършат промените съставлява индивидуален административен акт, подлежащ на самостоятелен съдебен контрол за законосъобразност.

Съгласно чл. 1, ал. 2 от наредбата картата на възстановената собственост обединява данните от плана за земеразделяне, картата на съществуващите стари реални граници, картата на възстановимите стари реални граници на земеделските земи, създадени по реда на ЗСПЗЗ и картата на възстановената собственост върху гори и земи от горския фонд, създадена по реда на ЗВСГЗГФ. Между страните няма спор, че процесният имот се намира на територия, обособена в план за земеразделяне /в нови реални граници, който е влязъл в сила и е част от КВС/ като е служебно известно, че планът за земеразделяне за землището на гр. Трън е обнародван в ДВ, бр. 27 от 26.03.1999г./. Изменението на тази карта се извършва по реда на чл. 17, ал. 8 от ЗСПЗЗ.

Началника на Общинската служба по земеделие няма компетентността да преценява кой е собственик на имота, а се ръководи от вписванията в регистъра към плана. В конкретния случай административния орган е посочил и представил доказателства, че имот е възстановен на друго лице и това лице е вписано като собственик в регистрите. Конкретните правомощия на административния орган са в разпоредбата на чл. 14 от наредбата- дейности и услуги за поддържането на КВС /предоставяне на данни от КВС; отразяване на промени в регистрите; издаване на съответните удостоверителни документи и др./. Следователно, при обслужване на искането за вписване в регистъра следва да бъдат съобразявани установения ред и данните в регистъра на имотите. Според разпоредбата на чл. 18, ал. 1, т. 1 от цитираната по-горе наредба, молба за извършване на промени в КВС и регистрите към нея подават физически и юридически лица, които са собственици или носители на ограничено вещно право върху имота, като молбата се придружава от документи, удостоверяващи качеството на лицето. Следва да се отбележи, че в случая производство по чл. 18 не може да бъде проведено, тъй като за процесния имот жалбоподателя е в конкуренция с други лица, също собственици на имота. Този извод

се налага защото към дата на приключване на устните състезания по делото не са налице доказателства, от които да е видно, че имот № 000537 съществува като самостоятелен имот и че този имот е нанесен по каквато и да било начин в карта-кадастрална, на земеделски земи, на новообразувани имоти, както и че по отношение на него е поискано изменение на плана за земеразделяне изразяващо се в отстраняване на явна фактическа грешка по реда на чл. 28 от ПП на ЗСПЗЗ. Промени в собствеността на имота не могат да бъдат регистрирани, преди да се измени плана. Следва да се отбележи, че настоящия жалбоподател е поискал изменение на плана на новообразуваните имоти, но в процесния случай, въз основа на представените по делото доказателства не се установява процесния имот да попада нито в стопански двор, нито в територия по пар. 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ за да бъде включен в този план, а се ситиуира върху плана за земеразделяне. Съгласно чл. 170 от АПК в случая се оспорва отказ, поради което тежестта на доказване е на жалбоподателя и въпреки изричните указания в тази насока не се ангажираха доказателства. Така изложеното мотивира състава да приеме, че в случая е налице спор за материално право между лицата, на който е възстановен имот № 25003 и настоящия жалбоподател, който претендира, че е собственик на поземлен имот с проектен № 000537 нанясящ се върху имот № 25003, който спор следва да бъде разрешен по исков път. Разрешаване от на този спор ще легитимира действителния собственик да иска вписване на промените в картата на възстановената собственост, както и по отношение на всички обстоятелства подлежащи на отразяване в нея.

Пътят за защита срещу бездействие на административния орган да постанови административен акт при наличие на предвидените в закона предпоставки е чрез оспорване на отказа по реда на чл. 145 от АПК, а не по реда на чл. 257 от АПК, каквото искане е формирано в жалбата.

В смисъла вложен по-горе се налага убеждението, че административния орган правилно е постановил оспорвания в настоящето производство отказ изх. № 196 от 09.11.2011г.. Разноски по делото се претендират от ответника и с оглед изхода на делото следва да му бъдат присъдени такива в размер на 150лв., представляващи юрисконсулско възнаграждение.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на “ИКАД”ЕООД, представлявано от Д.Г. против обективизиран в писмо изх. № 196 от 09.11.2011г. отказ на началника на ОСЗ-Трън за извършване на административна услуга.

ОСЪЖДА “ИКАД”ЕООД, представлявано от Д.Г., със седалище и адрес на управление на дейността гр. София, ул. “Славянска” № 36 да заплати на Общинска служба “Земеделие” гр. Трън 150лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: