

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 75

гр. Перник, 19.04.2012г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на деветнадесети април през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

Като разгледа административно дело № 49 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба от адв. С.***, пълномощник на Х.А. *** против мълчалив отказ на кмета на община Радомир за издаване на документ-данъчна декларация вх. № 23400/28.05.1998г.. Правото ѝ да иска издаването на документа произтича от обстоятелството, че е съсобственик на този имот и е длъжна да знае какво е декларирано, защото въз основа на декларацията се формира данъка за недвижимия имот. В жалбата се твърди, че административната услуга не е извършена, поради което мълчаливия отказ е незаконосъобразен и иска отмяната му.

От приложената административна преписка и от представените от жалбоподателката доказателства, Административен съд Перник намира подадената жалба процесуално недопустима. Доводите в тази връзка са следните:

Жалбоподателката А. *** да ѝ бъде издадено копие от данъчна декларация по чл. 14 от ЗМДТ подадена с вх. № 23400/1998г., като искането ѝ е регистрирано с вх. № ФД-94-00-1 от 04.01.2012г.. Към искането няма приложени документи, както и не е посочила необходимост от снабдяването с тази декларация. Административния орган не се е произнесъл в срока по чл. 57, ал. 1 от АПК, поради което е подадена жалба против мълчаливия отказ да ѝ бъде издаден акта.

Настоящия състав приема, че в случая не е налице мълчалив отказ за издаване на документ по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК, тъй като искането не е за издаване на документ релевантен по силата на закон за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения, а за документ с осведомителен характер.

По смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК индивидуален административен акт е волеизявление за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения, както и отказът да се издаде такъв документ. Разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК касае извършването на административни услуги, поради което е необходимо да съществува задължение за съответния административен орган, съответно правото, да бъде получен документ, предвиден в закон. Отказът, изричен или мълчалив, за издаване на такъв документ засяга самостоятелно субективно материално право, тъй

като документът е от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения, а неиздаването му води до невъзможност последващи правоотношения да се развият законосъобразно.

В случая не е налице мълчалив отказ за издаване на такъв документ по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК, тъй като искането по заявление вх. вх. № ФД-94-00-1 от 04.01.2012г. до кмета на община Радомир не представлява искане за издаване на документ, който да е релевантен по силата на закон за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения. По същество се иска предоставяне на документ, подаден по силата на ЗМДТ от трето лице и е с характер, който няма значение за последващи правоотношения. При липсата на задължение на административния орган за издаване на искания документ, не е налице и мълчалив отказ, който да подлежи на съдебен контрол.

В конкретния случай, няма отказ да бъде издаден административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 и ал. 2 от АПК или документ по смисъла на чл. 21, ал. 3 от АПК, няма и отказ за извършване на фактически действия по смисъла на чл. 256 от АПК. С оглед на това е налице липса на предмет, годен да бъде обект на съдебен контрол и това води до недопустимост на подадената жалба.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл. 159, т. 1 от АПК, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното въз основа на нея производство да се прекрати.

Водим от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане подадена жалба от адв. С.***, пълномощник на Х.А. *** против мълчалив отказ на кмета на община Радомир за издаване на документ-данъчна декларация вх. № 23400/28.05.1998г..

Прекратява производството по АД № 49/2012г. по описа на Административен съд Перник.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-мо дневен срок от съобщаване на страните за изготвянето му.

Съдия: /п/