

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№88

гр. Перник, 27.04.2012г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на двадесет и седми април през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА Г.

При секретаря, като разгледа докладваното от съдията Г. административно дело № 56 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано въз основа на жалба от С.Г.В. против постановление на ДСИ при Пернишки районен съд по изпълнително дело № Ч-1002/2012г.. С постановлението от 06.02.2012г. държавен съдебен изпълнител по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК въз основа на молба от ответника е намалил разноските на вискателя от договореното адвокатско възнаграждение по изпълнителното дело, тъй като е приел, че е прекомерно завишено. Постановлението е връчено на 09.02.2012г. като с доводи за нищожност е оспорено пред Административен съд Перник. В жалбата, с която е сезиран съдът се обективира несъгласие с извършеното действие намаляване на разноски по делото.

Административен съд Перник след като се запозна подробно с твърденията в жалбата и като взе предвид и представеното по делото заверено копие на ИД№ 1002/2012г. по описа на “Съдебно изпълнителна служба” при Пернишки районен съд, намира, че делото не му е подсъдно, по следните съображения:

На 16.01.2012г. е образувано изпълнително дело № Ч-1002/2012г. по описа на СИС при ПРС с вискател С.В. ***. В срока за доброволно изпълнение длъжника по делото е направил възражение, че адвокатския хонорар в размер на 500лв., оформен в договор за правна защита и съдействие от 02.01.2012г. е прекомерно завишен и същият не е съобразен с фактическата и правна сложност. С постановление от 06.02.2012г. ДСИ е намалил размера на разноските на вискателя, като е присъдил минимално адвокатско възнаграждение.

С оглед изложеното в случая е приложима правната уредба на чл. 435 от ГПК за защита чрез обжалване действията на съдия-изпълнителя. Тази защита е насочена срещу процесуалната незаконосъобразност на изпълнителния процес, в който съдия-изпълнителят няма правораздавателни функции, а действа като орган на държавата, овластен от закона да извърши предписаните изпълнителни действия. Компетентен

са се произнесе по жалбата и да осъществи съдебен контрол за проверка законосъобразността на акта на съдия изпълнителя е Окръжен съд Перник, които следва да разгледа съответното гражданско дело, съгласно чл. 437 от ГПК. Държавните съдебни изпълнители са органи на изпълнителния процес, чрез който посредством държавна принуда и властнически акт се реализират признати, но неудовлетворени по доброволен начин права. Затова тази дейност няма характер на административна по смисъла на чл. 21 от АПК. Служебните си задължения съдебните изпълнители осъществяват при спазване на изпълнителното производство по ГПК. При така възложената им от закона компетентност, актовете на съдия-изпълнителя са властнически волеизявления, израз на предоставеното им държавно правомощие, чиято цел е да предизвика задължителни за правните субекти последици, различаващи се по своята правна природа от установените със съдебното решение. Затова и предвиденият от законодателя способ за защита срещу незаконните действия или отказ да извърши същите на горепосочения орган на държавната власт е жалбата. По силата на чл. 437, ал. 4, във вр. с чл. 436, ал. 1 от ГПК контролът за законосъобразност на актовете и действията на съдебния изпълнител е предоставен на съответния окръжен съд, който се произнася с окончателен съдебен акт.

Следователно в иницирираното по жалба на вискателя по изпълнително дело на СИС при РС Перник производство срещу действията на ДСИ, е приложим редът на ГПК, при който окръжният съд действа като контролна съдебна инстанция относно законосъобразността на обжалваните действия на съдия-изпълнителя.

Дейността на съдебния изпълнител за събиране на парични вземания, за каквото вземане е образувано и изпълнително дело № Ч-1002/2012г. по описа на СИС при ПРС се регламентира от разпоредбите на ГПК, поради което и не може да се квалифицира като административна дейност. Това е видно и от разпоредбите на чл. 269, ал. 2 от АПК, който изключва приложението на АПК относно частните парични вземания и вземанията за разноси, като по отношението на събирането им препраща към установения в ГПК ред за принудително изпълнение.

С оглед изложеното делото следва да бъде изпратено за разглеждане на окръжен съд Перник, а настоящето производство да се прекрати.

Водим от изложеното и на основание чл. 135, ал. 1 и ал. 2 от АПК, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Прекратява производството по административно дело № 56/2012г. по описа на Административен съд Перник.

Изпраща делото по подсъдност на Окръжен съд Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия:

