

Р Е Ш Е Н И Е №33

гр. Перник, 04 април, 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на осми март две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря А.М.,*** като разгледа докладваното от съдията адм. дело №62 по описа за 2012 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.145–178 АПК, вр. чл.58 и сл. от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/.

Образувано е по жалба на С.Л.С.,***, решение № 85 от 09.02.2012 г. на Началник Първо РУ "Полиция" при ОД на МВР гр.Перник, с което на основание чл.58, ал.1 т.8 от ЗОБВВПИ, му е отнето разрешение серия РК№ 0358474, за носене и употреба на огнестрелно оръжие.

В жалбата се твърди, че издадения административен акт е неправилен и незаконосъобразен. Не са налице основанията посочени в правната норма, въз основа на които е постановено отнемане разрешението за носене на оръжие. Иска решението да бъде отменено.

Претендира и присъждане на направените разноски по делото.

Ответникът по касационната жалба - Началникът на Първо РУ „Полиция” при ОД на МВР гр.Перник, чрез процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Представя мотивирано писмено становище по същество на оспорването. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд - Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от лице, което пряко е засегнато от издадения и обжалван административен акт, с правен интерес от оспорването по смисъла на чл.147 ал.1 от АПК. Спазен е срока по чл.149, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество е основателна.

Производството пред административния орган е започнало след като Районен съд гр.Перник, в изпълнение на задължението си по чл.18, ал.2 от Закона за защита от домашно насилие/ЗЗДН/ е изпратил на Първо РУ на МВР гр.Перник заповед №4 от 25.01.2012 г. Със заповедта на жалбоподателя С.Л.С. е указано да се въздържа от извършване на домашно насилие по отношение на лицата Ц.А.Н.-С.*** и А.И.Н.***. Ограничението представлява мярка за защита от домашно насилие по смисъла на чл.5, ал.1 от ЗЗДН и има действие до приключване на делото с влязъл в сила съдебен акт. От представения в настоящото производство протокол от проведено открито съдебно заседание по гр.д.№ 217/ 2012 г., по описа на ПРС е видно, че производството по ЗЗДН е прекратено и наложената мярка за защита от домашно насилие също е изпълнила своята цел.

Административният орган е издал решение №85/09.02.2012 г., с което е отнел разрешение серия РК№0358474 за носене и употреба на огнестрелно оръжие и са били иззети от жалбоподателя огнестрелно оръжие – пистолет „Смит и Уесън” кал.9х19, №РВФ321 и 45 бр. боеприпаси към него, като е посочил че законно основание за отнемането е чл.58, ал.1, т.2 от ЗЗДН. За изземването е съставен приемо предавателен протокол.

На контрол в настоящето съдебно производство подлежи решението за отнемане на огнестрелното оръжие.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия.

За да бъде законосъобразен на първо място административният акт трябва да бъде издаден от компетентен орган. Към датата на издаване на решението следва да се провери и компетентността на административният орган. В разпоредбата на чл.83, ал.5 от ЗОБВВПИ, са изброени компетентните длъжностни лица, които издават разрешение за носене на оръжие. Сред тях е посочен и Началника на РУ по постоянния адрес на лицето. Този орган е компетентен да отнеме издаденото разрешение според новелата на чл.155, ал.2 от ЗОБВВПИ, когато са налице обстоятелствата по чл.58, ал.1, т.1-8 от същия закон. В този смисъл е безспорно, че Началник Първо РУ на МВР гр.Перник е разполагал с регламентирана от закона възможност да издаде обжалваното решение. То е издадено от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия, при наличие на законоустановените материалноправни предпоставки за това.

По силата на разпоредбата на чл. 155, ал.1, от ЗОБВВПИ, при настъпване на някое от обстоятелствата по чл.58, ал.1, т.2-8 от ЗОБВВПИ, органът издал разрешението е длъжен да отнеме издаденото разрешение за носене на оръжие. Нормата е императивна и не подлежи на тълкуване, а само на изпълнение, когато се осъществи предвидената законова предпоставка. Законодателят е поставил административния орган в условията на обвързана компетентност, като е обвързал отнемането на разрешението единствено с настъпването на едно от обстоятелствата по чл. 58, ал.1, т.2-8 от ЗОБВВПИ. В конкретния случай е издадена заповед за предприемане на мярка по ЗЗДН, поради което е отнето разрешението за носене на оръжие.

В случая административният орган е мотивирал отнемането на разрешението, с издадена заповед №4/25.01.2012 г. по гр.д.№217/2012 г. по описа на ПРС, съдържаща разпореждане срещу домашно насилие. При произнасянето си Началника на Първо РПУ не е съобразил факта, че започналото съдебно производство по ЗЗДН е прекратено и с това е приключило действието и на заповед № 4/25.01.2012 г. Преди да бъде издадено решението за отнемане на оръжието основанието на което се основава същото е отпаднало.

При тази фактическа обстановка се налага извода, че оспорената заповед е постановена при липса на материалноправните предпоставки, визирани в разпоредбата на чл. 155, ал.1 във вр. с чл.58, ал.1, т.8 от ЗОБВВПИ, тъй като с прекратяване на производството по гр.д.№17/2012 г. е приключило и действието на заповед №4/25.01.2012 г. Ето защо тя не може да послужи като годно основание за издаване на решение за отнемане на оръжието.

Като е приел, че са налице предпоставките за отнемане на огнестрелното оръжие от жалбоподателя, административния орган е постановил решение, което е незаконосъобразно и подлежи на отмяна.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноси в производството, като ответника бъде осъден да заплати сумата от 310 лв., в това число 10 лв. държавна такса за образуване на дело и 300 лв. заплатено възнаграждение за един адвокат.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК,
Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 85 от 09.02.2012 г. на Началник Първо на РУ "Полиция" при ОД на МВР гр.Перник, с което на С.Л.С. ***на основание чл.58, ал.1 т.6 от ЗОБВВПИ му е отнето разрешение серия РК№ 0358474, за носене и употреба на огнестрелно оръжие.

ОСЪЖДА ОД на МВР гр. Перник да заплати на С.Л.С.,***, сумата от 310 лв. разноси в производството.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:/п/