

РЕШЕНИЕ №56

гр.Перник, 17 април, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично заседание на двадесет и седми март две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 75/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Е.Т.С. *** оспорва мълчалив отказ на Кмета на община Радомир, по заявление № АБ 94-00-84/2012 година, което е “внел” с искане за откриване процедура по реда на § 8 от ДР ЗУТ за изменение на вътрешни регулационни линии, по съществуващи имотни граница на негов недвижим имот, съставляващ УПИ IV-4921 кв. 63 по плана на гр. Радомир от 2001 г. Според оспорвания, от страна на административния орган няма произнасяне по същество по искането му от м. януари 2012 г., което е мълчалив отказ от страна на административния орган. Иска се от съда да постанови решение и отмени мълчаливия отказ, сочи се, че общината извършва административно производство по необжалваемата част на заявлението, а съда да укаже на община Радомир да разгледа заявлението в обжалваемата част. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на ответника по жалбата прави възражение по: допустимостта на жалбата, тъй като няма мълчалив отказ от страна на административния орган, а неизпълнение на указания, които органът е съобразил с разпоредба на ЗУТ; жалбата е неоснователна, защото в тежест на жалбоподателя, като заинтересована страна в производството по §8, във вр. § 6 от ДР ЗУТ е да окаже дължимо съдействие, когато поиска вътрешните регулационни линии на техните имоти да бъдат поставени в съответствие със съществуващите граници на поземлените имоти. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима и неоснователна.

Административната процедура по искането е в ход, тъй като от приложеното по административната преписка писмо до оспорвания се установява, че административният орган е изискал представянето и на скица, необходима за индивидуализиране на имота, предвид несходство в конфигурациите на имота на оспорвания при действието на няколко и различни ДРП. Така издаденото писмо /съобщение/ е правилно и законосъобразно.

Искането по § 8 ПЗР на ЗУТ е на практика такова за изменение на подробен устройствен план. Макар правното основание за изменението да е извън посочените в чл. 134 ЗУТ, то се подчинява на същите правила и за него се прилага разпоредбата на 135 ЗУТ, регламентираща реда и сроковете за произнасяне. Съгласно ал. 3 на цитираната разпоредба, кмета на общината е компетентният орган за издаване на мотивирано предписание да се изработи проект за изменение на плана по искането или да се постанови отказ, като това му произнасяне се предхожда от становище на главния архитект на общината, а

по негова преценка - и след произнасяне на експертния съвет. Срокът за произнасяне в първия случай е 14-дневен, а във втория - едномесечен, като тези срокове текат при надлежно сезиране на кмета. В конкретният случай, от приложеното писмо № 94-00-84/1/06.02.2012 г. до заявител, жалбоподател се установява, че изискуемото приложение (скица) се изисква допълнително, което обстоятелство сочи на липса на мълчалив отказ, както правилно възразява представител на ответника по жалбата.

Неоснователен е доводът за "обжалваема и необжалваема част от заявлението" тъй като правото на заявителят да оспорва евентуалния отказ по искането по § 8 от ПЗР на ЗУТ не се преклудира, а при наличие на висяща административна процедура няма основание за "изземване" на правомощията на административния орган от съда.

Предвид изложеното, жалбата следва да се отхвърли като неоснователно и при условията на чл. 143, ал. 3 от АПК, в полза на Община Радомир, жалбоподателят следва да се заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Във връзка с изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Е.Т.С.,*** против "мълчалив отказ" от страна на Кмета на община Радомир по заявление № АБ 94-00-84/2012 година.

Осъжда Е.Т.С.,*** да заплати на община Радомир сумата 150 лева, деловодни разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: /п/