

Р Е Ш Е Н И Е №132

гр.Перник, 19 април, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и осми март две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 107/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Касационната жалба е от Транспортна кооперация “БУС” Перник, чрез представляващ М. М.*** против решение № 1160, постановено по нах дело № 1644/11 г. на РС Перник. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление № 23-2303075 от 29.VIII.2011 г. на Директор Д “ИТ”, Софийска област, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева, на основание чл. 414, ал. 1 от КТ. В касационната жалба са развити подробни оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното решение, както и на наказателното постановление. Поддържа се искане за отмяна на съдебния акт и по същество – отмяна на наказателното постановление, като незаконосъобразно и издадено при съществени процесуални нарушения.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на окръжна прокуратура предлага да се остави в сила решението на районен съд, като законосъобразно.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна.

По направеното оплакване, отнасящо се до нарушение на чл. 52 от ЗАНН, че не е спазен месечния срок за издаване на НП, настоящият състав не го споделя, тъй като едномесечният срок по чл. 52, ал. 1 от ЗАНН за издаване на НП е инструктивен, т. е. не е фатален и задължителен, а от друга страна, се констатира, че наказателното постановление било издадено в срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, който всъщност е задължителният 6-месечен срок за издаване на НП, считано от съставянето на акта.

Останалите оплаквания – за това, че въззивният съд е приел инерционно, че има нарушение на чл. 4, ал. 1 от Наредба за организация на работното време на лицата, които извършват транспортни дейности, като не е извършил изследване дали в четиримесечния период на отчитане е имало или нямало удължено работно време, които се развиват в касационната жалба във различни хипотези са били предмет на оспорване и доказване, евентуално успешно пред районен съд. В това производство, касационен състав констатира пълно процесуално бездействие, а касационните основания по чл. 348 от КПК, приложим по реда на чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН не допускат касиране на решението поради непълнота на доказателствата. В тази връзка следва да се подчертае, че в тази част касационната жалба е неоснователна, предвид излагането на оплакване, което не е предмет на касационната проверка.

По отношение оплакването, че не са приспаднати почивките, с цел да се отклони съставомерността на допуснатото нарушение, районен съд е дал подробен и изчерпателен, правно аргументиран отговор като се е позовал и цитирал в цялост разпоредбите на чл. 7 и 8 от Наредбата. Правните изводи на въззивния съд са в съответствие с изискванията на приложимия подзаконов нормативен акт и са отчетени при постановяването на съдебното решение.

Представените пред настоящия касационен състав доказателства за членствени отношения на водача, по отношение на който е установено нарушаване на трудовото законодателство, в кооперацията – касатор, нямат отношение към констатираното и установено административно нарушение и в тази връзка не са от значение да се прави извод, че е допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на наказателното постановление.

При извършената по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, служебна проверка, касационен състав при Административен съд Перник не установи пороци на обжалваното решение, относими към неговата валидност и съответствието му с материалния закон, поради което същото следва да се остави в сила. Последното е постановено при спазване на процесуалния закон, обсъдени са доказателствата, дали основание да се наложи административно наказание, което е в минимален размер. АНО е действал в рамките на делегираната си компетентност и в производството пред него също не се констатира процесуални нарушения.

Воден от изложеното, съдът

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1160, постановено по нах дело № 1644/2011 г. по описа на Районен съд Перник.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/