

РЕШЕНИЕ

№133

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 27.04.2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и осми март две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова **к.н.а.х.д. №108** по описа за **2012** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на **Б.И.Ж. ***** против решение №1084 от 23.12.2011 г. по описа на Районен съд - Перник постановено по н.а.х.д. №1491/2011 г. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №2194/09.05.2011 г., на Началник група в сектор "Пътна полиция" към ОД на МВР - Перник, с което на касатора за нарушение по чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 лв. на основание чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението на първоинстанционния съд е неправилно и незаконосъобразно. Съдържат се оплаквания за порочност на атакувания съдебен акт, поради неотчетени при постановяването му процесуални нарушения допуснати в хода на административнонаказателното производство. Иска се отмяна на въззивното решение, както и на наказателното постановление.

Ответникът по жалбата - ОД на МВР- Перник, сектор "ПП", редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова дава заключение, че жалбата е неоснователна, и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания, след

преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Изложените от жалбоподателя доводи за атакуване решението на районния съд не се споделят от настоящия касационен състав.

Районен съд – Перник, на база на представените и събрани по делото доказателства е приел, че същите, преценени поотделно и в съвкупност са непротиворечиви и изясняват релевантните по делото обстоятелства. Въз основа на тях е намерил за безспорно установено, че на 19.04.2011 г. Б.И.Ж. управлява лек автомобил със скорост от 97 км/ч, при забрана за движение в населено място със скорост надвишаваща 50 км/ч. Нарушението е установено с техническо средство трафик радар от служители на сектор „ПП” към ОД на МВР – Перник, като на водача е съставен акт, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съдия е намерил от правна такава, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, в необходимата форма и без допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да се явяват основание за неговата отмяна или изменение. По отношение вида и размера на наложената санкция, районният съдия е намерил, че не е необходимо същият да бъде обсъждан, тъй като законодателят го е определил в абсолютна величина и чл. 27 от ЗАНН е неприложим.

Административен съд – Перник споделя позицията на първоинстанционния съд. Следва да се отбележи, че касационната жалба не съдържа конкретни пороци, които да са основание за касиране на въззивното решение. Сочи се, че решението е неправилно и незаконосъобразно и се препраща към изложеното в жалбата подадена пред районен съд. Следва да се отбележи обаче, че основанията на които се проверява НП във въззивното производство са различни от тези, които следва да се посочат при касационното обжалване. Проверката в касационната инстанция е средство за защита срещу порочни съдебни решения, като се извършва следи за наличието на точно посочени в закона отменителни основания. В производството по ЗАНН това са предвидените в чл.348, ал.1 от НПК. Задължение на касационната инстанция е да преценява съответствието на решението с материалния закон въз основа на фактите установени от първата инстанция.

Твърдението на касационния жалбоподател, че районният съд е допуснал нарушение на закона потвърждавайки НП е неоснователно. В производството пред районния съд са събрани достатъчно и относими, както и убедителни доказателства, въз основа на които е постановено мотивирано решение.

Не се споделят и мотивите относно обстоятелството, че техническото средство, с което нарушението е установено, не отговаря на изискванията на Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метеорологичен контрол.

От представените доказателства може да се направи безсъмнен извод, че Трафик Радар ТРД с инв. №329 е технически изправно, минало последваща проверка и използвано съобразно инструкциите за неговата експлоатация средство за измерване на скорост на движение. Районен съд Перник е изложил подробни съображения относно годността на радара да установи извършеното нарушение, които се споделят от настоящия състав и не е необходимо да бъдат преповтаряни.

Предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност,

допустимост и съответствие с материалния закон, пороци, които да съставляват касационни основания за отмяна на потвърдителното решение на Районен съд - Перник не се установиха. Поради това атакуваният съдебен акт, като правилен и законосъобразен, следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1084 от 23.12.2011 г. по описа на Районен съд - Перник постановено по н.а.х.д. №1491/2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

**ЧЛЕНОВЕ: /п/
/п/**