

Р Е Ш Е Н И Е

№ 134

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 27 април 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и осми март през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: Е. ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к. н. а. х. д. № 109 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на **Р.Е.А.**, като управител на „Транс метал груп“ ЕООД срещу решение № 1118/29.12.2011г., постановено по н.а.х.д.№ 1338/2011 г. по описа на Районен съд – Перник. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление № Пк-34-23 от 01.07.2011 г. на Началник сектор Перник на Регионална Дирекция за национален строителен контрол Югозападен район, с което на Р.Е.А., в качеството му на управител на „Транс Метал Груп“ ЕООД, за нарушение на разпоредбата на чл. 234, ал. 1, във връзка с чл.233 от ЗУТ му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1000 лв. за това, за нарушение на чл.221, ал.4 от ЗУТ.

В жалбата се развиват подробни съображения, че решението е незаконосъобразно, като постановено при съществени нарушения на материалния закон и процесуалните правила установени със ЗАНН. Това е довело до незаконосъобразни правни изводи и наказателното постановление е потвърдено неправилно.

Според касатора са налице пороци на наказателното постановление, които не са отчетени от районния съд, поради което се иска отмяна на въззивното решение.

Ответникът – Началник сектор Перник при РДНСК ЮЗР, не изпраща представител и не изразява становище по оспорването.

Окръжна прокуратура-Перник, чрез своя представител дава заключение, че жалбата е основателна. В решението си РС- Перник не е отчетел наличието на разминаване между АУАН и НП, относно посочената като нарушена правна норма. Предлага решението да бъде отменено, както и НП.

Административен съд - Перник, при извършената служебна проверка за допустимост на касационната жалба, намира същата за допустима като

подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу решение на районен съд, което подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящата инстанция.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

При осъществяване на проверката на законосъобразността на АУАН и НП, във въззивното производство, районният съд е постановил съдебен акт, с който е не е отчетел допуснатите при налагане на наказанието, нарушения на административно производствените правила.

Санкцията на Р.А. е наложена за “неизпълнение на заповед № ДК-09-13/20.09.2010 г. на Началника на сектор Перник при РДНСК ЮЗР за забрана ползването на строежа”, като е прието от АНО, че е налице “продължено нарушение по чл.233 от ЗУТ”. Квалификацията на нарушението като “продължено” е направена едва с НП. В АУАН, въз основа на който е издадено НП№ Пк-34-23 от 01.07.2011 г., като нарушена е посочена само разпоредбата на чл.221, ал.4 от ЗУТ. От въззивния съд не е отчетено това разминаване в АУАН и НП, относно цитираните като нарушени правни норми. Това обстоятелство е достатъчно, за да бъде отменено наказателното постановление и наложената с него санкция. Действително от събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява, че касатора не се е съобразил с разпореждането на контролния орган, но това не отменя задължението на АНО да започне и проведе административно наказателното производство по правилата на ЗАНН. Спазването на установената в закона процедура изисква правно единство между текстовото описание на нарушението в акта и наказателното постановление, като идентичността следва да е налице както по отношение на текстовото описание на нарушението, така и в цифровото му изражение.

Неправилно районният съд не е отчетел, че в производството по налагане на административно наказание е допуснато нарушение, тъй като деянието е квалифицирано по различни правни норми. Налице разминаване в посочената като нарушена норма в АУАН и НП. В този смисъл за наказаното лице, не е ясно коя е правната норма въз основа на която се ангажира неговата отговорност. За нарушителя трябва да е безспорно ясно какво е обвинението, така че да организира правилно и своевременно своята защита. Това е и основната функция на съставяните на актове за установяване на административни нарушения – да е ясно какво точно нарушение се вменява във вина на нарушителя. Той е в правото си да се защити от самото начало на административнонаказателното производство, което формално започва със съставянето на АУАН, съгласно чл.36, ал.1 от ЗАНН. Съставянето на АУАН е първото действие, което се предприема от АНО, в него трябва да е описано ясно и безпротиворечиво установеното нарушение, както и да бъдат посочени правните норми, които дават основание лицето да бъде санкционирано. Недопустимо е едва с НП да се ангажира отговорността на нарушителя при условията на чл.234, ал.1 от ЗУТ. Така се препятства възможността за организиране на адекватна защита от страна на наказаното лице, както и възможността да бъде осъществен контрол за законосъобразност от съда. Касационният състав, намира че е налице непрецизното посочване на нарушените правни норми, както и разширяване на “обвинението” с НП, което не е отчетено от въззивния съд.

При наличието на описаните процесуални нарушения неправилно РС - Перник е потвърдил наказателното постановление, като законосъобразно и

издадено спазване на установените процесуални правила.

Поради всичко изложено по-горе настоящият съд намира, че като е потвърдил наказателното постановление, съставено срещу Р.Е.А., в качеството му на управител на „Транс Метал Груп“ ЕООД, въпреки допуснатите нарушения на процесуалния закон, районният съд е постановил неправилно решение, което подлежи на отмяна.

По тези съображения **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение № 1118 от 29.11.2011 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. №1338 по описа на съда за 2011г., като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ наказателно постановление № Пк-34-23 от 01.07.2011 г. на Началник сектор Перник при Регионална Дирекция за национален строителен контрол, Югозападен район.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: