

РЕШЕНИЕ

№125

гр. Перник, 09 април 2012 година

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на четиринадесети март, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1.ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
2.СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура - Перник - прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 110 по описа за 2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД НАП София, против решение № 15/09.02.2012 г., на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 1768, по описа на съда за 2011г.. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) № 0107798/18.10.2011 г., на Директор на офис Перник при ТД на НАП гр.София, издадено срещу "СОТ-555" ЕООД, за нарушение по 3, ал. 3, т.1 от НАРЕДБА №Н-8 от 29.12.2005 г. на МФ във вр. с чл. 5, ал.4, т.2 от КСО, като на основание чл.355, ал. 1 от КСО му е наложено имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лева.

В жалбата се съдържат твърдения за незаконосъобразност на обжалваното решение. Твърди се, че районният съд необосновано е приел, че административно наказващият орган е приложил неотнормирана сакционна норма при наличие на специален текст за съответното нарушение. На тези основания от касационната инстанция се иска отмяна изцяло на отменителното решение на районния съд и решаване на въпроса по същество, чрез потвърждаване на процесното наказателно постановление. Жалбата се поддържа в съдебно заседание от процесуалния представител на касационния жалбоподател.

Ответникът по жалбата в съдебно заседание чрез процесуалния си представител изразява становище, че като правилно и законосъобразно решението на районния съд, следва да бъде потвърдено.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като атакуваното решение е правилно и законосъобразно и като такова предлага да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд – Перник, след като взе предвид становищата на страните и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира жалбата за неоснователна.

За да отмени процесното НП Районен съд-Перник, на база на представените и събрани по делото доказателства, е приел, че изложените факти в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление покриват състава на чл.355,ал.2 от КСО и това е приложимата санкционна норма, а не както е приел административно наказващия орган чл. 355, ал.1 от КСО. Въззивният съд е изложил мотиви, че се касае за законодателен пропуск, тъй като чл. 355, ал.1 от КСО предвижда административно наказание "глоба" и може да бъде приложен само по отношение на физическо лице. По отношение на юридически лица какъвто е настоящия случай, за които поради обективната отговорност се налагат административни наказания "имуществени санкции", нормата е неприложима, тъй като не е предвидена в текста на чл. 355, ал. 2 от КСО. Изложени са мотиви, че чл. 355, ал.2 от КСО е специална норма по отношение на основния текст – чл. 355, ал.1 КСО и в случая е с приоритет пред основната норма, но поради законодателен пропуск и поради факта, че нарушителят е юридическо лице не следва да се налага наказание. Настоящата инстанция не споделя тези изводи на районния съд, но намира, че като краен акт решението е правилно, но поради други съображения.

В хода на съдебното следствие, а преди това и в административно наказателното производство по безспорен начин е установено, че при извършена на 01.09.2011г. проверка в Информационния масив на НАП е установено, че "СОТ-555" ЕООД в качеството си на работодател и осигурител по чл.5 от КСО не е подал за месец март 2011г. валидна декларация Образец № 6, към чл. 2, ал.2 от Наредба № Н-8 от 29.11.2005 г. на МФ, за окончателните осигурителни вноски върху трудовите възнаграждения на работниците и служителите работещи по трудови правоотношения в "СОТ-555" ЕООД. По делото са налице безспорни доказателства, че на 30.04.2011 г. работодателят "СОТ-555" ЕООД по електронен път е подал декларация Образец № 6 до ТД на НАП, която е отхвърлена. След покана от 16.09.2011 г. изпратена от ТД на НАП гр.София работодателят е подал нова

декларация от 19.09.2011 г. пак по електронен път вече приета, като коректно подадена.

При проверката актосъставителят е приел, че декларация Образец № 6 е следвало да бъде подадена от работодателя до 29.04.2011 г.-последния работен ден от месеца през който са били дължими окончателните осигурителни вноски, като без да прави коментар по отношение на опита на работодателя да се изпълни задължението за деклариране е приел пълно неизпълнение на това задължение.

По делото не са налице каквито и да било доказателства, че към 29.04.2011 г. са дължими осигурителни вноски за работниците по трудови договори към "СОТ-555" ЕООД. Не са налице данни работодателят да е начислявал и изплащал трудови възнаграждения. Когато осигурителните вноски за определен месец не са станали дължими, тъй като не е изплащано, респективно начислявано възнаграждение, тогава задължението за подаване на декларация Образец № 6 не е възникнало, поради което не подаването на декларация не е административно нарушение. В тежест на административно наказващият орган е да посочи и докаже всички отонсими факти от състава на едно административно нарушение. В конкретния случай по делото не е налице твърдение, нито са представени доказателства, че работодателят е дължал деклариране на начислени, респективно изплатени за месец март 2011г. осигурителни вноски. Нарушението не е доказано по безспорен начин.

Предвид всичко гореизложено и въз основа на извършената от настоящия състав и служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК не се констатираха касационни основания за отмяна на съдебния акт. Обжалваното решение, като краен извод е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник:

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 15/09.02.2012 г., на Районен съд гр. Перник, постановено по НАХД №1768, по описа на съда за 2011г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/