

РЕШЕНИЕ

№ 138

гр. Перник, 11 април 2012 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесет и осми март през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1.ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
2.СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В. и с участието на представител на Окръжна прокуратура–Перник-прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 116 по описа за 2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на ТД НАП София против решение № 40/08.02.2012 г. на Районен съд-Перник, постановено по НАХД № 1859, по описа на съда за 2011г.. С атакувания съдебен акт е отменено наказателно постановление (НП) № 0035845 от 26.09.2011г. на Директор на офис Перник при ТД на НАП гр.София издадено срещу “Корчев-БТ” ЕООД, за нарушение по чл. 40, ал. 1, т. 1, б. “в” от ЗЗО, във вр. с чл. 7, ал. 1 от КСО, като на основание чл. 104, ал. 1 от ЗЗО му е наложено имуществена санкция в размер на 4000 /четири хиляди/ лева.

В жалбата се съдържат твърдения за незаконосъобразност на обжалваното решение. Твърди се, че констатираното от районния съд нарушение на императивната норма на чл. 40 от ЗАНН е несъществено процесуално нарушение, което да доведе до отмяна на наказателното постановление. На следващо място счита, че точно е индивидуализирал административното нарушение по отношение на което е наложил административната санкция, поради което изводите на районния съд за нарушение на чл. 18 от ЗАНН са неправилни. На тези основания от касационната инстанция се иска отмяна на отменителното решение на районния съд и решаване на въпроса по същество, чрез потвърждаване на процесното наказателно постановление. Жалбата се поддържа в съдебно заседание от процесуалния представител на касационния жалбоподател.

Ответникът по жалбата в съдебно заседание чрез процесуалния си представител изразява становище, че като правилно и законосъобразно решението на районния съд, следва да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник, дава заключение, че жалбата е неоснователна, тъй като атакуваното решение е правилно, обосновано и законосъобразно и като такова предлага да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното

разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намира жалбата за неоснователна.

За да отмени процесното НП Районен съд–Перник, на база на представените и събрани по делото доказателства, е приел, че е нарушена императивната разпоредба на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, тъй като АУАН не е съставен в присъствие на нарушителя/законния му представител/, а в присъствието на друго лице-пълномощник, на когото е предявен за запознаване и подписване и на когото след това е връчен препис. Обсъдил е възможностите на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и е приел, че представителството в административнонаказателното производство по аналогия от правилата на НПК е неприложимо. При тези фактически изводи е достигнал до правилния извод, че наказателното постановление следва да се отмени на процесуално основание без да се обсъждат въпросите по съществото на спора. Отчел е също така, че е извършено нарушение и на процесуалните правила, съгласно принципа регламентиран в чл. 18 от ЗАНН.

Настоящата инстанция възприема в цялост изводите на районния съд касателно чл. 40 от ЗАНН и не намира за необходимо да ги преповтаря.

Касационния състав следва да подчертае, че не е съгласен с доводите по отношение на чл. 18 от ЗАНН, тъй като в случая и с оглед разпоредбата на чл. 52 от ЗАНН административно наказващия орган е счел, че следва да ангажира административно наказателната отговорност само за едно от визираните в акта административни нарушения като изрично е посочил за кое е наложено наказание, поради което не се установява нарушение на процесуалните правила на чл. 18 от ЗАНН, но този извод не рефлектира върху крайния резултат на обжалваното решение.

Същественото в административнонаказателното производство е да се установи има ли административно нарушение, извършено ли е то от лицето, посочено като нарушител и дали това лице го е извършило виновно. Успоредно с това обаче, следва да бъдат спазени и всички изисквания относно процедурата по съставяне на акта и издаване на наказателно постановление. Неспазването на императивни процесуални изисквания обосновава отмяната на НП като незаконосъобразно. От изискването за законоустановеност на нарушението следва, че актът за нарушение се съставя при стриктно и точно спазване на императивните норми на процесуалния закон. Разпоредбата на чл. 40 от ЗАНН въвежда по категоричен начин изискването за съставяне на акта в присъствие на нарушителя, а при условията на ал. 2 може да се състави в негово отсъствие, когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта. Със съставяне на акта в отсъствие на нарушителя, без да са налице условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН за това, актосъставителят е допуснал нарушение на чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ЗАНН. По делото има две пълномощни, но и двете не са за предявяване на акт за установяване на административно нарушение и не са годни да ангажират административно наказателната отговорност на дружеството. Нарушението на тези правила е съществено, тъй като е довело до ограничаване на правото на защита на санкционираното лице да се запознае с неговото съдържание, да изложи обяснения или възражения по акта, както и да направи такива в тридневния срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН от подписване на акта.

Касационната инстанция приема, че обсъдените по-горе нарушения са съществени, така както е приел и районния съдия, тъй като се нарушени императивни законови разпоредби, създадени във връзка с правилното и законосъобразно протичане

на административнонаказателното производство. Предвид всичко гореизложено и въз основа на извършената от настоящия състав и служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК не се констатираха касационни основания за отмяна на съдебния акт. Обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник:

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 40/08.02.2012 г. на Районен съд гр. Перник, постановено по НАХД № 1859, по описа на съда за 2011г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/