

## **РЕШЕНИЕ №139**

### **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**гр. Перник, 25 април 2011 г.**

**Административен съд - Перник**, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и осми март, две хиляди и дванадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ:** Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **Е.В.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, **прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от съдия **Иванова к.н.а.х.д. № 117 по описа за 2012 г.** на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).**

Образувано е по касационна жалба на **К.Г.М.**, против решение № 975 от 01.12.2011 г., на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. № 854 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №34-0000094 от 11.05.2011 г., на Началник Областен отдел „Контролна дейност – ДАИ”, гр. Перник, с което отговорността на нарушителя е ангажирана за нарушения по чл.21,ал.1,т.10 и т.12 от Наредба № 34/06.12.1999г. на МТ, като са му наложени две административни наказания „глоба”, всяко в размер на 200 лв.

В касационната жалба не се сочат конкретни касационни основания. Твърди се, че решението на Районен съд - Перник е незаконосъобразно, тъй като се основава само на показанията на актосъставителя и свидетеля по акта без да са събрани други доказателства, които безспорно да установяват извършените нарушения.

На това основание се прави искане да отмени решението както и процесното НП.

**Ответникът по касационната жалба – Началник Областен отдел „Контролна дейност” ДАИ гр.Перник**, редовно призован не се явява не изпраща представител и не изразява становище по оспорването.

**Окръжна прокуратура - Перник**, дава заключение, че жалбата е процесуално допустима, но по същество неоснователна. Предлага въззивното решение да бъде оставено в сила.

**Административен съд - Перник**, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК, прецени събраните доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В решението си Районен съд - Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото, въз основа на данните внесени, чрез събиране на относимите и необходими за изясняване на случая писмени и гласни доказателства.

Въз основа на тях, от фактическа страна е установено, че на 03.03.2011 г., около 10.50 ч. в гр. Перник, на таксиметрова стоянка "Шахтьор", при извършена контролна проверка от служители на ОО на КД „ДАИ” – Перник, е установено, че К.Г.М.\*\*\*, като водач на ППС, с което се извършва таксиметров превоз е допуснал нарушения, които се изразяват в следното: от лавата страна по цялата дължина на вратите на автомобила непосредствено, непосредствено под линията на стъклата липсва двуредна лента с шахматно разположени квадрати, както и липсва трайно закрепена табела или надпис с изписани на кирилица наименованието и телефонния номер на превозвача. Нарушенията са квалифицирани, като такива по чл.21, ал.1 ,т.10 и т.12 от Наредба №34 от 06.12.1999 г., на Министерство на транспорта и за тях административния орган по чл. 105 от Закона за автомобилните превози е наложил две наказания "глоба" в размер на 200 лева всяко.

Районния съд е приел, че вмененото нарушение е безспорно установено, при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения, които да повлияят върху законосъобразността на наложените санкции и е потвърдил НП.

При извършената касационна проверка на обжалваното решение, настоящият съдебен състав счита, че не са налице сочените в касационната жалба пороци и липсват касационни основания за отмяната му. В конкретния случай, както в жалбата, подадена до въззивния съд, така и в касационната жалба, подадена до настоящата инстанция, касаторът твърди единствено, че неправилно е била ангажирана отговорността му, тъй като не е налице извършено нарушение. Тези твърдения не са подкрепени от доказателства и във връзка с тях не са правени доказателствени искания.

Районен съд - Перник е изследвал и обсъдил всички релевантни за спора обстоятелства, изпълнявайки задълженията си, посочени в чл. 13 от НПК, а именно - че съдът в пределите на своята компетентност е длъжен да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина. Доказателствата, представени и събрани в хода на проведеното административно-наказателно производство, са обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност и така въззивният съд е достигнал до крайния правилен и законосъобразен извод, че нарушенията, за които на касатора М\*\*\*. е съставен АУАН и съответно е издадено наказателно постановление, са извършени от него. Тук следва да се отбележи, че жалбоподателят пред въззивния съд не е представил абсолютно никакви доказателства в подкрепа на твърденията си в хода на производството. Такива доказателства, не са представени и пред настоящата касационна инстанция или казано по друг начин - от страна на жалбоподателя не е наведено никакво доказателство и не е поискано събирането на каквото и да е доказателство, което по някакъв начин да опровергава констатациите в съставения АУАН и респективно в издаденото въз основа на него наказателно постановление. Вярно е, че на АНО е възложена доказателствената тежест относно извършеното нарушение, но това не означава, че за да обори АУАН и НП посочения като нарушител е достатъчно само да ги оспори. Необходимо е с оглед предоставените му процесуални възможности да събере доказателства в подкрепа на своите твърдения.

Не се споделя изложеното в касационната жалба твърдение, че свидетелските показания не могат да се ползват, за да бъде направен извод за законосъобразност на НП, тъй като те възпроизважат акта, а освен това длъжностните лица са поискали да се запознаят с него преди това. С оглед характера на работа на контролните органи, множеството проверки които те извършват в изпълнение на служебните си задължения и не на последно място времето което е минало от извършването на проверката до

проведеното съдебно заседание са обективни обстоятелства, които влияят върху възпроизвеждането на детайли от извършените проверки и изясняване на конкретни нарушения. Освен това при разпита и на двамата свидетели не са поставяни въпроси-уточняващи или допълнителни от процесуалния представител на жалбоподателя, с цел установяване на фактическа обстановка различна от описаната в АУАН.

Водим от горното и след извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящият съдебен състав не констатира съществени пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за отмяна или изменение. Поради това решението на Районен съд – Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така, **Административен съд - Перник**

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение № 975/01.12.2011г., постановено по н.а.х.д. № 854 по описа на Районен съд Перник за 2011 г.

**Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/**

**ЧЛЕНОВЕ: /п/**

/п/